



Справка за постъпилите становища от общественото обсъждане на
проект на документация
по Покана 2 „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично
осветление“

Инвестиция С4.13 | Национален план за възстановяване и устойчивост

№	Дата на подаване	Потребител	Предложение/становище	Приема се/не се приема	Мотиви
1	25.07.2023	p.kirovski@plejadest.bg	<p>При основни дейности включени в техническият/работният проект: Демонтаж, доставка и монтаж на осветители, доставка и монтаж на апаратура за управление и мониторинг на системите за външно изкуствено осветление (ЗУТ чл. 147 ал. 1 т. 2), както и за изграждане на ВЕИ инсталации в урбанизираните територии на покриви на общински сгради (ЗУТ чл. 147 ал. 1 т. 14 и чл. 151 ал. 1 т. 19), не е необходимо одобрен проект, тъй като сами по себе си тези дейности представляват текущ ремонт (чл. 151 от ЗУТ) или могат да се категоризират в шеста категория (чл. 137 ал. 1 т. 6) или законодателят изрично е предвидил за дейностите да не се изисква одобрен проект и/или разрешение за строеж. Верификация на тези дейности, категоризирани като текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, е видна в голяма част от обектите одобрени и финансирани по програма BGENERGY-2.001 - Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно изкуствено осветление на общините (Приключила).</p> <p>В тази връзка са и следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се направи следната промяна в текстовете: <ul style="list-style-type: none"> - Проекти в пълна степен на проектна готовност: извършено обследване за енергийна ефективност на системата/ите за външно изкуствено осветление и изготвен инвестиционен проект във фаза технически или работен проект, разработен и одобрен (в изключение на случаите по чл. 147 от ЗУТ), съобразно нормативните изисквания. - Документ, от който да е видно, че работният проект е съгласуван и одобрен (в изключение на случаите по чл. 147 от ЗУТ) съгласно изискванията на ЗУТ - заверено с подпис и печат копие, сканирано и прикачено в ИСУН 2020 - Анекс А - Приложен е Документ, от който да е видно, че работният проект е съгласуван и одобрен (в изключение на случаите по чл. 147 от ЗУТ) съгласно изискванията на ЗУТ. 	Приема се	В проекта на документация е добавена възможност за представяне на становище от Главния архитект, че за техническия/работния проект не се изисква одобрение съгласно ЗУТ.
2	01.08.2023	boliarovokmet@abv.bg	<p>I. Проектна готовност и допустими разходи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Съгласно стр. 13 от Насоките за кандидастване – „Обследването за енергийна ефективност и техническия/работния проект трябва да съдържат данни 	Приема се	Отразено в проекта на документация. С цел да не се стеснява изборът на осветители до твърде скъпи

		<p>за избрания вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно основните Критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация.</p> <p>1.1. Становище:</p> <p>Това минимално изискване от 155 lm/W считаме, че трябва да е максимално, защото след направени обстоен анализ на насоките за кандидастване, критериите, методика за оценка и пазарни проучвания установихме следното:</p> <p><input type="checkbox"/> Поставеното минимално изискване от 155 lm/W ще доведе до многократно /лампите с добив от 155 lm/W са четирикратно по скъпи от тези с добив от 120 или 140 lm/W/ и нецелесъобразно завишаване на инвестицията, което пряко се отразява негативно в методиката за оценка в „критерии за техническа и финансова оценка“ критерий 3 и 4. От друга страна това изискване е в дизонанс, неоправдано и несъотносимо към другото поставено изискване в насоките за кандидатстване-цитирам „Всеки от проектите по настоящата процедура следва задължително да постигне не по-малко от 30 % спестявания на първична енергия.“.</p> <p><input type="checkbox"/> На следващо място освен четирикратното оскапяване на инвестицията /елемента формира около 85% от инвестицията/ този елемент при проведеното пазарно проучване довежда до един единствен доставчик със собствена лицензирана лаборатория, който може да докаже параметрите на продукта си. Това може да доведе и до хипотезата, в която да получите продукти от азиатския пазар с продукти параметрите на които отговарях, но само по документи.</p> <p><input type="checkbox"/> Предлагаме поставяне на изискване за параметри /от до/ с минимални и максимални изисквания към този параметър /предложение от 120 до 155 lm/W/ с възможност за избор от страна на експерта по енергийна ефективност на най-подходящия параметър за конкретния проект, съобразно спецификата на конкретния обект.</p> <p><input type="checkbox"/> В заключение може да се направи мотивирано предположение, че с поставените критерии в методиката</p>		<p>производители и модели определяме изискването за минимален светлинен поток добиван от един ват електрическа енергия на минимум 130 lm/W без ограничение на мощността на осветителя.</p>
--	--	--	--	--

			<p>за оценка и насоките за кандидатстване не е необходимо поставянето на изискване към светлинния добив, както е в НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ДИРЕКТНО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА ПО ПРОЦЕДУРА „ПОДКРЕПА ЗА ЕНЕРГИЙНО ЕФЕКТИВНИ СИСТЕМИ ЗА УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“, С ФИНАНСИРАНЕ ПО ЛИНИЯ НА МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ /ПОКАНА 1/.</p> <p>1.2. Въпрос: Какво отношение ще вземе УО по направените по-горе становища?</p>		
3	01.08.2023	boliarov.okmet@abv.bg	<p>Съгласно т. 9 на стр. 11 от Насоките за кандидатстване в част „Допустими дейности“ е посочен изготвянето на технически/работен проект. В точка 11 от Критериите и методиката за оценка в част техническа и финансова оценка наличието на технически/работен проект е елемент от оценката. Това означава че наличието на технически/работен проект на етапа на кандидатстване е задължителен.</p> <p>1. Становище: Техническият проект по тази процедура и в конкретния случай се изготвя въз основа на задание за проектиране, което изцяло се препокрива като съдържание със доклада от обследването за енергийна ефективност и посочените препоръки в него. В същата точка са описани и допустимите дейности като:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Демонтаж на съществуващи осветители, проводници и кабели; • Доставка и монтаж на нови осветители, проводници и кабели; • Доставка и монтаж на съоръжение/я за производство и съхранение на електрическа енергия от възобновяеми източници за собствено потребление в системата за ВИО; • Извършване на строително монтажни работи, пряко свързани с реконструкцията на системата/ите за външно изкуствено осветление; <p>Това по своята същност си е своего рода рехабилитация на уличното осветление или на не технически език-подмяна на крушки, електромери и часовници, за което не е необходимо изготвянето на технически проект в три проектни части: част Ел., част Геодезия и ПБЗ, а работния проект в случая е абсолютно нерелевантен. От горе</p>	<p>1) Не се приема 2) Не съдържа конкретно предложение</p>	<p>Техническият проект е категория по Закона за устройство на територията и не следва да се отъждествява с доклада от обследването. Докладът от обследването за енергийна ефективност е основа за заданието, но не и за изпълнение на проект. Друго важно обстоятелство е това, че не всички рехабилитации на системите за улично осветление са категоризирани като ремонти.</p>

			<p>изложено може да се направи мотивирано заключение, че наличието на технически проект още по малко работен проект на етап кандидатстване е абсолютно излишен от гледна точка на съдържанието което носи в себе си и затрудненията за кандидатите които носи след себе си както следва:</p> <p>Провеждане процедура по възлагане за избор на изпълнител за изготвянето на технически проект ще затрудни Бенефициентите времево и ще ги принуди да извършат предварителен разход, които разбира се е възстановим по програмата за тях, но само при евентуален класиране и подписване на договор за финансиране по проекта.</p> <p>Изготвянето на Техническия проект/работния проект по наше мнение съгласно описаното по-горе в конкретния случай е нецелесъобразен, не гарантира качество на проектното предложение, тъй като преповтаря дословно препоръките от енергийното обследване и не носи никакво предимство за изпълнението на срока на изпълнение на проектното предложение, защото дефакто може доставката на всички съоръжения да се извърши и без неговото наличие. И ако по определени нормативни изисквания трябва теоретично да го има той може да бъде изготвен и след подписването на договора за БФП без да повлияе негативно на цялостния срок за изпълнение.</p> <p>2 Въз основа на гореизложено възможно ли е на етапа на кандидатстване бенефициента да подаде проектното предложение само въз основа на изготвено обследване за енергийна ефективност и/или с технически проект при готовност на такъв?</p>		
4	02.08.2023	krasi_kir_ova@abv.bg	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>по настоящата процедура имаме следните коментари и забележки:</p> <p>1.Предложение</p> <p>Настоящи критерий: Т. 10 „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ”: Обследването за енергийна ефективност и работния проект трябва да съдържат данни за избрания вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно</p>	<p>1) Приема се</p> <p>2) Не се приема</p>	<p>1. Отразено в проекта на документация</p> <p>2. Използването на възобновяема енергия е важна и неотменна част от прехода към въглеродно-неутрална икономика. По тази причина считаме, че възможността за използване на възобновяема енергия трябва да се запази в процедурата.</p>

		<p>основните Критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация.</p> <p>Предложение за корекция: Критерият да бъде занижен до не по-малко от 120-130 lm/W.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Изискването за минимален светлинен добив от 155 lm/W е твърде ограничаващо и стеснява избора на осветители или до твърде скъпи производители и модели или до некоректни производители. Този завишен критерий нарушава възможността за истинска пазарна конкуренция на производителите, както и ограничава обхватът на проектите заради по-високата себестойност на осветителите.</p> <p>Няма приети и действащи (не работни) критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация, които да поставят условие светлинният добив да е не по-малко от 155 lm/W.</p> <p>2. Предложение: Настоящи критерий по „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ , 9. Допустими дейности/стр.11</p> <p>Предложение за корекция: Да се премахне изискването за изграждане на ВИ/ВЕИ или да се намали максимално точките за оценка</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагам горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p> <p>3. Предложение: От „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ 18.Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване т.9, стр.26</p> <p>Предложение за корекция: Обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 6 максимум 12 месеца от датата на кандидатстване.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целта е да се гарантира актуалност на данните и избягване на непредвидени</p>	<p>3) Приема се частично</p> <p>4) Не се приема</p> <p>5) Не се приема</p>	<p>Внедряването на ВЕИ не е задължителен елемент на инвестицията и е предмет на преценка от страна на лицата, вписани в регистъра по чл.60 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност. В Критерий за оценка 5 „Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %“ са предвидени точки за три диапазона – под 5 %, над 5 % и над 10 %, като нито една от тези стойности няма задължителен характер.</p> <p>3. С цел да се гарантира актуалност на данните и същевременно избягване на непредвидени разходи в голям размер, е въведено изискването обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 36 месеца.</p> <p>4. Всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура следва да бъдат описани в доклада от обследване на системата за външно изкуствено осветление.</p> <p>5. Съгласно мотивите в т. 2</p>
--	--	--	--	---

			<p>разходи в голям размер, тъй като заради динамиката на пазара обследвания или проект изготвени преди повече от 12 месеца са пазарно неактуални</p> <p>4. Предложение: По „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ точка 6.Допустими кандидати, стр.9</p> <p>Предложение за корекция: Да се добави, че Кандидатът трябва подробно да опише всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура (в т.ч. цифрови подложки със съществуващите инсталации, съоръжения, оборудване, подробен устройствен план (ПУП) в дигитален формат, който да включва всички осветители, обект на подмяна и др.). Ако не разполага с такива – отново да се опише / упомене.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Това ще позволи значително по-точна оценка за стойността на проектирането, съответно ще доведе до спестени за разходи на общините</p> <p>5. Предложение: По Част „Приложения“, По т. 2 - Техническа и финансова оценка – ЕТАП 2, Стр.6</p> <p>Предложение за корекция: Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагаме горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p>		
5	02.08.2023	radoslava_kuzmanova@dir.bg	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с публикувани за обществено обсъждане насоки за кандидатстване за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции по процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и</p>	<p>1) Не се приема</p> <p>2) Не се приема</p>	<p>1) Текстът ясно посочва „ежегодни вноски ... в размер на 10%“</p> <p>2) Размерът на вноските е определен въз основа на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в</p>

		<p>устойчивост /покана 2/, отправяме следните предложения за промени, а именно:</p> <p>- От текста „Крайният получател се задължава за период от 5 години след приключване на проекта да извършва ежегодни вноски във Фонда за декарбонизация в размер на 10 % от действително получения размер на безвъзмездна помощ по проекта.“ не става напълно ясно дали КП следва всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП или общият размер на вноските за петте години е в размер на 10%. Предлагаме текста да се прецизира.</p> <p>- В случай, че от КП се очаква всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП, предлагаме намаляване на размера на вноската на 2%. Мотивите за това предложение са свързани със следното: малките населени места, респ. малките общини имат по-малка площ, на която ще се реализира инвестицията, както и по-ниски разходи за улично осветление. В случай, че същите получат БФП в размер на 2 000 000 лв., то вноските ежегодно ще бъдат в размер на 200 000 лв. Предвид това, че изградените в рамките на инвестицията енергийно ефективни системи за улично осветление ще бъдат на малка площ и с по-малък капацитет, КП – малка община няма да може да реализира икономии в размер на 200 000 лв. Този факт обезсмисля кандидатстване с ПИИ по тази процедура от страна на малките общини в България. Предвид това, предлагаме намаляване на ежегодната вноска на 2% или определяне на вноската общо на 10% за петте години след реализация на инвестицията.</p> <p>- В допълнение на това, предвид обстоятелството, че БФП обхваща и други видове разходи /проектиране, авторски надзор, строителен надзор и др./, предлагаме процентът вноски към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление. Мотивите за това предложение са свързани със следното: така поставеното изискване обвързва вноските към Фонда със стойността на цялото ПИИ, а не с реалната стойност на разходите за изграждане на енергийно ефективните системи за улично осветление.</p>	<p>3) Не се приема</p>	<p>проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция.</p> <p>3) Размерът на вноските е основан на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция. Срокът за откупуване и ефективността на инвестицията се изчисляват също върху цялата стойност на БФП, а не само върху разходите за СМР.</p>
--	--	--	------------------------	--

			<p>Това обстоятелство води до повишаване на реалната парична стойност на вноските и възпрепятства участието на малките общини в процедурата, тъй като те традиционно разполагат с по-малки бюджети в сравнение с по-големите общини. Във връзка с това, предлагаме процентът, който ще бъде определен като вноска към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление.</p> <p>С уважение, Радослава Кузманова</p>		
6	02.08.2023	kmet@stambolovo.bg	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с публикувани за обществено обсъждане насоки за кандидатстване за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции по процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /поканя 2/, отправяме следните предложения за промени, а именно:</p> <p>- От текста „Крайният получател се задължава за период от 5 години след приключване на проекта да извършва ежегодни вноски във Фонда за декарбонизация в размер на 10 % от действително получения размер на безвъзмездна помощ по проекта.“ не става напълно ясно дали КП следва всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП или общият размер на вноските за петте години е в размер на 10%. Предлагаме текста да се прецизира.</p> <p>- В случай, че от КП се очаква всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП, предлагаме намаляване на размера на вноската на 2%. Мотивите за това предложение са свързани със следното: малките населени места, респ. малките общини имат по-малка площ, на която ще се реализира инвестицията, както и по-ниски разходи за улично осветление. В случай, че същите получат БФП в размер на 2 000 000 лв., то вноските ежегодно ще бъдат в размер на 200 000 лв. Предвид това, че изградените в рамките на инвестицията енергийно ефективни системи за улично осветление ще бъдат на малка площ и с по-малък</p>	<p>1) Не се приема</p> <p>2) Не се приема</p> <p>3) Не се приема</p>	<p>1) Текстът ясно посочва „ежегодни вноски ... в размер на 10%“</p> <p>2) Размерът на вноските е основан на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция.</p> <p>3) Размерът на вноските е основан на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция. Срокът за откупуване и ефективността на инвестицията се изчисляват също върху цялата стойност на БФП, а не само върху разходите за СМР.</p>

			<p>капацитет, КП – малка община няма да може да реализира икономии в размер на 200 000 лв. Този факт обезсмисля кандидатстване с ПИИ по тази процедура от страна на малките общини в България. Предвид това, предлагаме намаляване на ежегодната вноска на 2% или определяне на вноската общо на 10% за петте години след реализация на инвестицията.</p> <p>- В допълнение на това, предвид обстоятелството, че БФП обхваща и други видове разходи /проектиране, авторски надзор, строителен надзор и др./, предлагаме процентът вноски към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление. Мотивите за това предложение са свързани със следното: така поставеното изискване обвързва вноските към Фонда със стойността на цялото ПИИ, а не с реалната стойност на разходите за изграждане на енергийно ефективните системи за улично осветление. Това обстоятелство води до повишаване на реалната парична стойност на вноските и възпрепятства участието на малките общини в процедурата, тъй като те традиционно разполагат с по-малки бюджети в сравнение с по-големите общини. Във връзка с това, предлагаме процентът, който ще бъде определен като вноска към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление.</p> <p>С уважение, Аднан Йълдъз</p>		
7	03.08.2023	obshtina@maglizh.bg	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с публикувани за обществено обсъждане насоки за кандидатстване за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции по процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /поканя 2/, отправяме следните предложения за промени, а именно:</p> <p>- От текста „Крайният получател се задължава за период от 5 години след приключване на проекта да</p>	<p>1) Не се приема</p> <p>2) Не се приема</p>	<p>1) Текстът ясно посочва „ежегодни вноски [...] в размер на 10%“</p> <p>2) Размерът на вноските е основан на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция.</p>

		<p>извършва ежегодни вноски във Фонда за декарбонизация в размер на 10 % от действително получения размер на безвъзмездна помощ по проекта.” не става напълно ясно дали КП следва всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП или общият размер на вноските за петте години е в размер на 10%. Предлагаме текста да се прецизира.</p> <p>- В случай, че от КП се очаква всяка календарна година да прави вноски в размер на 10% от реално получената БФП, предлагаме намаляване на размера на вноската на 2%. Мотивите за това предложение са свързани със следното: малките населени места, респ. малките общини имат по-малка площ, на която ще се реализира инвестицията, както и по-ниски разходи за улично осветление. В случай, че същите получат БФП в размер на 2 000 000 лв., то вноските ежегодно ще бъдат в размер на 200 000 лв. Предвид това, че изградените в рамките на инвестицията енергийно ефективни системи за улично осветление ще бъдат на малка площ и с по-малък капацитет, КП – малка община няма да може да реализира икономии в размер на 200 000 лв. Този факт обезсмисля кандидатстване с ПИИ по тази процедура от страна на малките общини в България. Предвид това, предлагаме намаляване на ежегодната вноска на 2% или определяне на вноската общо на 10% за петте години след реализация на инвестицията.</p> <p>- В допълнение на това, предвид обстоятелството, че БФП обхваща и други видове разходи /проектиране, авторски надзор, строителен надзор и др./, предлагаме процентът вноски към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление. Мотивите за това предложение са свързани със следното: така поставеното изискване обвързва вноските към Фонда със стойността на цялото ПИИ, а не с реалната стойност на разходите за изграждане на енергийно ефективните системи за улично осветление. Това обстоятелство води до повишаване на реалната парична стойност на вноските и възпрепятства участието на малките общини в процедурата, тъй като те традиционно разполагат с по-малки бюджети в сравнение</p>	3) Не се приема	3) Размерът на вноските е основан на изчисления за постиганите спестявания и е посочен в проектния фиш на инвестицията. Същият е определен и в Покана 1 по същата инвестиция. Срокът за откупуване и ефективността на инвестицията се изчисляват също върху цялата стойност на БФП, а не само върху разходите за СМР.
--	--	--	-----------------	---

			с по-големите общини. Във връзка с това, предлагаме процентът, който ще бъде определен като вноска към Фонда за декарбонизация да бъде определен не върху цялата стойност на реално получената БФП, а върху стойността на реално платените разходи за СМР за изграждане на енергийно ефективни системи за улично осветление.		
8	03.08.2023	ipc@razgrad.bg	<p>По отношение на т. 6 Допустими кандидати</p> <p>Предвидено е кандидатът да докаже, че е собственик на системата за ВИО като представи съответния документ и че системата за ВИО е в имот/и – публична общинска собственост, като приложи акт за общинска собственост или декларация. В т. 18. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване отново е заложено изискването за прилагане на документ, от който да е видно, че Кандидатът е собственик ... или е в хипотезата на чл. 40, ал. 4 от Закона за пътищата (т. 6), както и документ, от който да е видно, че системата за ВИО е в имот – публична общинска собственост или че е приложима разпоредбата на чл. 30, ал. 4 от Закона за пътищата</p> <p>Предложение: След като в т. 13 Приложим Режим на минимални/държавни помощи СНД достатъчно обширно коментира „Собственика на инфраструктурата“, видно от което е, че съгласно ЗМСМА или Закона за пътищата съоръженията за ВИО принадлежат на общините и същите отговарят за поддръжката им и след като се има предвид, че на основание чл. 56, ал. 2 от Закона за общинската собственост „за временните постройки, улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техн. инфраструктура не се съставят актове за общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго“ какъв точно документ ще трябва да приложат общините и не е ли по-удачно 2-те обстоятелства да имат декларативен характер (съгласно образец на СНД, в който само да се избира приложимия вариант, вместо кандидатите да представят различни варианти (по тяхно усмотрение) на удостоверения, в които да доказват изискванията.</p> <p>По отношение на т. 10 Допустими предложения за изпълнение на инвестицията - Обследването за ЕЕ и работния проект трябва да съдържат данни за избрания</p>	<p>1) Не се приема</p> <p>2) Приема се частично</p> <p>3) Приема се по принцип</p>	<p>1) В проекта на документация е предвидена възможността обстоятелството да бъде доказано чрез декларация – „като приложи акт за общинска собственост или декларация“</p> <p>2) Минималното изискване за светлинен добив е намалено на 130 lm/W, като същото не може да отпадне изцяло.</p> <p>3) Към момента срокът за изпълнение на инвестицията е 30.06.2025 г., с който е съобразен и срокът за изпълнение на проектите. Същият може да бъде изменен в случай на удължаване на срока за изпълнение на инвестицията, като за това ще бъдат подписани допълнителни споразумения към договорите за финансиране</p>

		<p>вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно основните Критерии на ЕС за ...</p> <p>Потенциалните кандидати по настоящата процедура в по-голямата си част имат вече изготвени обследвания за системите си за ВОО по реда на ЗЕЕ и Наредба №Е-РД-04-05 от 8.09.2016 г. Какви действия трябва да предприемат кандидатите, в случай, че в изготвеното обследване са предвидени осветители с по-ниска стойност на светлинен добив от посочените 155 lm/W? Следва ли да ги преработват?</p> <p>Предложение: Изискването да отпадне (същото не фигурира и в първата покана).</p> <p>По отношение на т. 15 Срок за изпълнение на проекта - планираната продължителност на всяко ПИИ, включително дейностите, предвидени в него, не може да надвишава 18 месеца, но не по-късно от 31.03.2025 г.</p> <p>Предвид че сме в м. 08.2023 г. оставащите месеци до 31.03.2025 г. са 19. Етапът на процедурата е обсъждане на проект на Насоки. Дори същата да бъде обявена през м. 09.2023 г. при 3 месеца срок за кандидатстване и минимум още 3 месеца за оценка и класиране (които ще станат 4 и повече, в случай на искания за допълнения), издаване на решение за предоставяне на средства, влизането му в сила, и поне още две седмици за сключване на договор за финансиране за ПИИ, реално срокът за изпълнение остава 11 месеца. Време, в което КП трябва да обяви, проведе обществена поръчка за избор на изпълнител, да сключи договор, който да бъде изпълнен, и да отчете пред СНД проекта. Срокът е кратък или по-скоро рисков – в случай на евентуално обжалване на поръчката за избор на изпълнител при срок на изпълнение на проекта от 11 месеца, това означава инвестицията да не се реализира. В този контекст, кандидатите по настоящата процедура са поставени в по-неизгодна позиция от кандидатите по първата покана, които разполагат с 18 месеца за проекти с наличен работен проект и 21 месеца за проекти без наличен работен проект.</p>		
--	--	---	--	--

			Предложение: Срокът от 18 месеца за изпълнението на ПИИ да бъде изчислен коректно, на база на предвижданата дата за официално отваряне на процедурата за кандидатстване и имайки предвид горепосочените срокове.		
9	11.08.2023	vasko003@abv.bg	Здравейте, имам следният въпрос. Община Стрелча има изготвен проект за улично осветление. Проектът е изготвен през 2021 г. с издадено разрешение за строеж от 18.10.2022 г. Доклад за енергийно обследване от 2017 г. Необходимо ли е актуализация на проекта и доклада, като е издадено разрешение за строеж?	Не съдържа конкретно предложение	
10	14.08.2023	marian.karadimitrov@novatel.bg	Здравейте, от името на фирма Новател ЕООД изпращаме следните коментари: Коментар 1 Т. 10 в „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“: Настоящ критерии: Обследването за енергийна ефективност и работния проект трябва да съдържат данни за избрания вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно основните Критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация. Предложение за корекция: Критерият да бъде занижен до не по-малко от 120-130 lm/W. Обосновка за исканата корекция: Изискването за минимален светлинен добив от 155 lm/W е твърде ограничаващо и стеснява избора на осветители или до твърде скъпи производители и модели или до некоректни производители. Този завишен критерии нарушава възможността за истинска пазарна конкуренция на производителите, както и ограничава обхватът на	1) Приема се 2) Не се приема	1. Отражено в проекта на документация 2. Използването на възобновяема енергия е важна и неотменна част от прехода към въглеродно-неутрална икономика. По тази причина считаме, че възможността за използване на възобновяема енергия трябва да се запази в процедурата. Внедряването на ВЕИ не е задължителен елемент на инвестицията и е предмет на преценка от страна на лицата, вписани в регистъра по чл.60 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност. В Критерий за оценка 5 „Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %“ са предвидени точки за три диапазона – под 5 %, над 5 % и над 10 %, като нито една от тези стойности няма задължителен характер.

		<p>проектите заради по-високата себестойност на осветителите.</p> <p>Няма приети и действащи (не работни) критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация, които да поставят условие светлинният добив да е не по-малко от 155 lm/W. Работните(Draft) препоръки на ЕС споменаващи изискване за 155 lm/W, касаят процедури, когато се заменят осветители, без да се прави проект, а като задължително условие в ПБУ 2 се изисква предоставяне на готова проектна документация.</p> <p>Коментар 2 Т.9 в „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ (стр.11)</p> <p>Предложение за корекция: да се премахне изискването за изграждане на ВИ/ВЕИ или да се намали максимално точките за оценка</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагам горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p> <p>Коментар 3 „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване т.9, стр.26</p> <p>Предложение за корекция: Обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 6 максимум 12 месеца от датата на кандидатстване.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целта е да се гарантира актуалност на данните и избягване на непредвидени разходи в голям размер, тъй като заради динамиката на пазара обследвания или проект изготвени преди повече от 12 месеца са пазарно неактуални.</p>	<p>3) Приема се частично</p> <p>4) Не се приема</p> <p>5) Не се приема</p>	<p>3. С цел да се гарантира актуалност на данните и същевременно избягване на непредвидени разходи в голям размер, въведено е изискването обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 36 месеца.</p> <p>4. Всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура следва да бъдат описани в доклада от обследване на системата за външно изкуствено осветление.</p> <p>5. Съгласно мотивите в т. 2</p>
--	--	---	--	--

			<p>Коментар 4 „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ точка 6. Допустими кандидати, стр.9</p> <p>Предложение за корекция: да се добави, че Кандидатът трябва подробно да опише всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура (в т.ч. цифрови подложки със съществуващите инсталации, съоръжения, оборудване, подробен устройствен план (ПУП) в дигитален формат, който да включва всички осветители, обект на подмяна и др.). Ако не разполага с такива – отново да се опише / упомене.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Това ще позволи значително по-точна оценка за стойността на проектирането, съответно ще доведе до спестени за разходи на общините.</p> <p>Коментар 5 Част „Приложения“ По т. 2 - Техническа и финансова оценка – ЕТАП 2, Стр.6</p> <p>Настоящ критерии: 5. Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ECM – Z, %</p> <p>Предложение за корекция: Предлагаме горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло. Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта.</p>		
1 1	14.08.2023	mayortn@abv.bg	1. Настоящ критерий - Т. 10 „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“: Обследването за енергийна ефективност и работния проект трябва да съдържат данни	1) Приема се	1. Отражено в проекта на документация

		<p>за избрания вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно основните Критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация.</p> <p>Предложение за корекция - Критерият да бъде занижен до не по-малко от 120-130 lm/W.</p> <p>Обосновка за исканата корекция - Изискването за минимален светлинен добив от 155 lm/W е твърде ограничаващо и стеснява избора на осветители или до твърде скъпи производители и модели или до некоректни производители. Този завишен критерий нарушава възможността за истинска пазарна конкуренция на производителите, както и ограничава обхватът на проектите заради по-високата себестойност на осветителите.</p> <p>Няма приети и действащи (не работни) критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация, които да поставят условие светлинният добив да е не по-малко от 155 lm/W. Работните(Draft) препоръки на ЕС споменаващи изискване за 155 lm/W, касаят процедури, когато се заменят осветители, без да се прави проект, а като задължително условие в ПВУ 2 се изисква предоставяне на готова проектна документация.</p> <p>2. Настоящ критерий - „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ 9 Допустими дейности/стр.11;</p> <p>Предложение за корекция - Да се премахне изискването за изграждане на ВИ/ВЕИ или да се намали максимално точките за оценка</p> <p>Обосновка за исканата корекция - Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ</p>	<p>2) Не се приема</p> <p>3) Приема се частично</p> <p>4) Не се приема</p>	<p>2. Използването на възобновяема енергия е важна и неотменна част от прехода към въглеродно-неутрална икономика. По тази причина считаме, че възможността за използване на възобновяема енергия трябва да се запази в процедурата.</p> <p>Внедряването на ВЕИ не е задължителен елемент на инвестицията и е предмет на преценка от страна на лицата, вписани в регистъра по чл.60 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност. В Критерий за оценка 5 „Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %“ са предвидени точки за три диапазона – под 5 %, над 5 % и над 10 %, като нито една от тези стойности няма задължителен характер.</p> <p>3. С цел да се гарантира актуалност на данните и същевременно избягване на непредвидени разходи в голям размер, въведено е изискването обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 36 месеца.</p> <p>4. Всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура</p>
--	--	---	--	---

		<p>през деня без елемент на съхранение. Високите цени на БЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагам горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p> <p>3. Настоящ критерий - „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ 18.Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване т.9, стр.26</p> <p>Предложение за корекция - Обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 6 максимум 12 месеца от датата на кандидатстване.</p> <p>Обосновка за исканата корекция - Целта е да се гарантира актуалност на данните и избягване на непредвидени разходи в голям размер, тъй като заради динамиката на пазара обследвания или проект изготвени преди повече от 12 месеца са пазарно неактуални.</p> <p>4. Настоящ критерий - „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ точка 6.Допустими кандидати, стр.9 Предложение за корекция - Да се добави, че Кандидатът трябва подробно да опише всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура (в т.ч. цифрови подложки със съществуващите инсталации, съоръжения, оборудване, подробен устройствен план (ПУП) в дигитален формат, който да включва всички осветители, обект на подмяна и др.). Ако не разполага с такива – отново да се опише / упомене.</p> <p>Обосновка за исканата корекция - Това ще позволи значително по-точна оценка за стойността на проектирането, съответно ще доведе до спестени за разходи на общините.</p> <p>5. Настоящ критерий - Част „Приложения“ По т. 2 - Техническа и финансова оценка – ЕТАП 2, Стр.6</p>	<p>5) Не се приема</p>	<p>следва да бъдат описани в доклада от обследване на системата за външно изкуствено осветление. 5. Съгласно мотивите в т. 2</p>
--	--	---	------------------------	--

			<p>възлагане управлението на проекта на юридическо лице, молим да бъде обмислен вариантът за отпадане изискването за прилагане на автобиографии към ФК, при избиране на тази опция от КП, тъй като спазването на посоченото условие ще бъде изключително трудно/невъзможно.</p> <p>3. Предлагаме да се обмисли възможността за предоставяне на опция за кандидатстване с вариант на проектна готовност - задание за проектиране с обобщена КСС по окрупнени показатели, с оглед облекчаване на условията за депозирание на проекти от потенциалните Бенефициенти, като, същевременно, може да се изиска от същите процедурата за избор на изпълнител да бъде проведена при условията на чл. 114 от ЗОП, с което да се даде сигурност на ПО, че предложенията ще се реализират в нужните срокове.</p> <p>С уважение,</p> <p>Отдел "Бизнес развитие и европейски политики" Община Пловдив</p>	3) Не се приема	<p>оценка административният, финансовият и оперативният капацитет на конкретния краен получател за изпълнение на съответната инвестиция</p> <p>3) Техническият и работния проект са категории по Закона за устройство на територията и не следва да се отъждествяват с доклада от обследването и/или задание за проектиране и/или идеен проект. Не всички рехабилитации на системите за улично осветление са категоризирани като ремонти или СМР изискващи ниски категории по ЗУТ.</p>
1 3	15.08.2023	boliarovokmet@abv.bg	<p>I. Настоящ критерии: Т. 10 „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ”:Обследването за енергийна ефективност и работния проект трябва да съдържат данни за избрания вид осветител с данни за светлоразпределение, номинална мощност и светлинен поток, като стойността на светлинния добив да е не по-малко от 155 lm/W, а за светлоразпределение да са с 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре съгласно основните Критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация.</p> <p>Предложение за корекция: Критерият да бъде занижен до не по-малко от 120-130 lm/W.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Изискването за минимален светлинен добив от 155 lm/W е твърде ограничаващо и стеснява избора на осветители или до твърде скъпи производители и модели или до некоректни производители. Този завишен критерии нарушава възможността за истинска пазарна конкуренция на производителите, както и ограничава обхватът на</p>	<p>1) Приема се</p> <p>2) Не се приема</p>	<p>1. Отразено в проекта на документация</p> <p>2. Използването на възобновяема енергия е важна и неотменна част от прехода към въглеродно-неутрална икономика. По тази причина считаме, че възможността за използване на възобновяема енергия трябва да се запази в процедурата.</p> <p>Внедряването на ВЕИ не е задължителен елемент на инвестицията и е предмет на преценка от страна на лицата, вписани в регистъра по чл.60 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност. В Критерий за оценка 5 „Дял на електрическата енергия,</p>

		<p>проектите заради по-високата себестойност на осветителите.</p> <p>Няма приети и действащи (не работни) критерии на Европейския съюз за зелени обществени поръчки за улично осветление и пътна сигнализация, които да поставят условие светлинният добив да е не по-малко от 155 lm/W. Работните(Draft) препоръки на ЕС споменаващи изискване за 155 lm/W, касаят процедури, когато се заменят осветители, без да се прави проект, а като задължително условие в ПБУ 2 се изисква предоставяне на готова проектна документация.</p> <p>II. Настоящ критерии: „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ 9. Допустими дейности/стр.11</p> <p>Предложение за корекция: Да се премахне изискването за изграждане на ВИ/ВЕИ или да се намали максимално точките за оценка</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагам горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p> <p>III.Настоящ критерии: „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ 18.Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване т.9, стр.26</p> <p>Предложение за корекция: Обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 6 максимум 12 месеца от датата на кандидатстване.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целта е да се гарантира актуалност на данните и избягване на непредвидени разходи в голям размер, тъй като заради динамиката на пазара обследвания или проект изготвени преди повече от 12 месеца са пазарно неактуални.</p> <p>IV. Настоящ критерии: „НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ“ , точка 6.Допустими кандидати, стр.9</p> <p>Предложение за корекция: да се добави, че Кандидатът трябва подробно да опише всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура (в т.ч. цифрови подложки със съществуващите инсталации, съоръжения, оборудване,</p>	<p>3) Приема се частично</p> <p>4) Не се приема</p> <p>5) Не се приема</p>	<p>произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %” са предвидени точки за три диапазона – под 5 %, над 5 % и над 10 %, като нито една от тези стойности няма задължителен характер.</p> <p>3. С цел да се гарантира актуалност на данните и същевременно избягване на непредвидени разходи в голям размер, въведено е изискването обследванията и проектите, с които се кандидатства да са направени в рамките на последните 36 месеца.</p> <p>4. Всички налични данни за системите за външно изкуствено осветление и уличната инфраструктура следва да бъдат описани в доклада от обследване на системата за външно изкуствено осветление.</p> <p>5. Съгласно мотивите в т. 2</p>
--	--	--	--	--

			<p>подробен устройствен план (ПУП) в дигитален формат, който да включва всички осветители, обект на подмяна и др.). Ако не разполага с такива – отново да се опише / упомене.</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Това ще позволи значително по-точна оценка за стойността на проектирането, съответно ще доведе до спестени за разходи на общините.</p> <p>V. Настоящ критерии: Част „Приложения“, По т. 2 - Техническа и финансова оценка – ЕТАП 2, Стр.6</p> <p>Предложение за корекция: 5. Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %</p> <p>Обосновка за исканата корекция: Целевото финансиране е за постигане на икономия от уличното осветление, което няма как да се захрани от ВЕИ през деня без елемент на съхранение. Високите цени на ВЕИ и съхранението намаляват общата ефективност на проекта. Предлагаме горната граница да падне от 10% на 5% или да отпадне изцяло.</p>		
14	15.08.2023	zgeorgiev@sofen-a.com	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>В т. 10 от Насоките са поставени изисквания за избрания осветител да има светлинен добив не по-малко от 155 lm/W. В цитираните Критерии на Европейския съюз тази стойност е посочена за периода 2022-2023 г. въз основа на прогнози и допускания към годината на изготвяне и публикуване на документа – 2018 година. Документът се позовава на прогнозни стойности и не отразява актуалното развитие на осветителната техника през 2023 г. Също така е посочено, че критерият TC1. Светлинен добив на осветителите се прилага „когато трябва да бъдат заменени светлинни източници или осветители в съществуваща осветителна уредба и не се извършва препроектиране“ докато по процедурата за степен на готовност се изисква „изготвен инвестиционен проект във фаза технически или работен проект, разработен и одобрен съобразно нормативните изисквания“.</p> <p>През 2022 г. UNEP публикува Green Public Procurement Technical Guidelines and Specifications for Energy-Efficient Lighting, където на базата на пазарно проучване от края</p>	<p>Приема се предложението за намаление стойността на светлинния добив на осветителите от минимум 130 lm/W без ограничение на мощността.</p> <p>Не се приема предложението да не се присъждат точки за ВЕИ.</p>	<p>С цел да не се стеснява изборът на осветители до твърде скъпи производители и модели определяме изискването за минимален светлинен поток добиван от един ват електрическа енергия на минимум 130 lm/W без ограничение на мощността на осветителя.</p> <p>Инвестицията във възобновяеми енергийни източници води до намаляване използването на енергия от изкопаеми горива, осигурява децентрализация на енергийната система и намалява разходите за</p>

		<p>на 2021 г. са посочени препоръчителни стойности за светлинен добив през 2022 г. и мощност по-малка от 90 - 120 lm/W, а за мощност по-голяма или равна на 90 W - 140 lm/W. На базата на проучване на най-разпространените осветители, които се предлагат от световните производители, може да се приеме, че през 2023 г. достигнатото ниво на най-разпространените осветители по отношение на светлинния добив е 140 lm/W и предложението е то да бъде заложено като минимално изискване в процедурата.</p> <p>Също така, при провеждане на тръжните процедури за избор на изпълнител при реализиране на проектите, следва да се заложи задължително изискване за представяне на „стандартен файл с фотометрични данни...“, както е заложено в горепосочените Критерии на Европейския съюз. При това, предоставянето на файловете не е достатъчно за гарантиране качеството на изпълнение. Предложението е да се допълни изискването за технически експерт: „Техническият експерт следва да притежава образование в областта на техническите науки и опит в областта на светотехниката при извършване на обследвания за енергийна ефективност или проектиране на системи за изкуствено осветление“.</p> <p>По отношение за изискването за 0.0 % излъчване на светлинен поток нагоре следва да се има предвид, че голяма част от осветителите ще се монтират на съществуващи конзоли и изискването следва да бъде не само за осветителите, но и за монтиран осветител. Предложението е да се добави „след монтажа“.</p> <p>В Критериите за оценка на проектите по процедурата се дава предимство, ако проектното предложение предвижда доставка и монтаж на съоръжение/я за производство и съхранение на електрическа енергия от ВИ на електрическа енергия за собствено потребление. Използването на ВЕИ в системите за външно изкуствено осветление е икономически целесъобразно единствено при специфични условия и на места където няма изградена кабелна мрежа и има изисквания за изграждане на нова подземна инфраструктура, което оскъпява изграждането на конвенционална система. Проучването на пазара показва също така, че наличните осветители с ВЕИ захранване не са придружени с пълната документация за</p>	<p>Не се приема предложението липсата на разсейване на светлинен поток нагоре да се отнася за монтиран осветител.</p>	<p>електроенергия. В тази връзка този тип дейност съответства напълно на целите на инвестицията и не може да бъде премахната.</p> <p>Внедряването на ВЕИ не е задължителен елемент на инвестицията и е предмет на преценка от страна на лицата, вписани в регистъра по чл.60 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност. В Критерий за оценка 5 „Дял на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници в общото потребление на електрическа енергия в реконструираната система/и след прилагане на ЕСМ – Z, %“ са предвидени точки за три диапазона – под 5 %, над 5 % и над 10 %, като нито една от тези стойности няма задължителен характер. Присъждането на точки за определена дейност е начин да се стимулира нейното изпълнение.</p> <p>Монтажът и изискването за излъчване на потока следва да е съобразено с проекта и нормите на приложимите стандарти за осветление на съответния тип улица, което е отговорност на проектанта, а не на производителя. Проектантът и изпълнителя на обекта за осветление следва да съобразят и изпълнят съответните условия за да достигнат заложените</p>
--	--	--	---	--

		<p>изпитвания по изискванията на българските и европейски стандарти. Практическото изпълнение през последните години на такъв вид захранване в някои общини в България е дало единствено временно решение, което не е устойчиво, и обикновено след 2-4 години източниците с ВЕИ са били заменяни с конвенционални. Решенията с изграждане на малки централи, които да захранват един или няколко клона също не е икономически целесъобразно, тъй като изисква проектиране и използване на съоръжения за съхранение на енергията, които са с висока инвестиционна цена. Предложението е възможността за финансиране на ВЕИ да остане, но да не се присъждат точки при оценката на проектите за използване на ВЕИ. Такова предложение беше прието и за процедурата за обновяване на многофамилни жилищни сгради по НПВУ.</p> <p>С уважение, Здравко Георгиев</p>		<p>параметри в енергийното обследване и техническия проект.</p>
--	--	--	--	---