

СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени при обществените консултации по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16/09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
инж. Теодор Димитров	<p>Всички корекции и допълнения, касаещи актуализацията на нормативна уредба са приемливи и е нормално да бъдат нанесени. Позоваването на стари нормативи за определянето на сервитутите като прави линии, успоредни на оста на електропровода, е свързан с липсата на техническа осигуреност за нанасяне на криви линии, както от земеделските комисии в тези времена, така и от изчертаването им от проектантите при липса на компютърна техника. В предложените мотиви, отчитането на проблем при нанасяне на настоящия сервитут, съгласно действащата наредба, създаващ затруднения в поддържането и развитието на мрежата в България, е невярно. Ако се желае реконструкция на съществуващо съоръжение е необходимо да не променяш вече сервитутната му зона, защото това е свързано с множество други инфраструктурни, публични и частни съоръжения и сгради. Приемането на нови размери на сервитутите би довело до сериозна колизия между до сега разрешени строителства и настоящи такива. Даже може да се даде и противоположния пример, когато така определените зони не са достатъчни, например в южните части на София, където на ВЛ 110 kV са използвани стълбове за 220 kV и са реализирани големи междустълбиа съответно с големи провеси и голямо разлюляване на проводника. Това би</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> 1. Хипотезата, че правите линии са предпочитани спрямо еквилистантни линии на отклонението на проводниците поради техническа невъзможност е неаргументирана. Потвърждение за това е, че никъде в Наредба №16/2004 г. не се говори за еквилистантни линии както и твърдението за липса на техническа обезпеченост се определя като невярно. Правите линии в междустълбията отчитат отклоненията при предложените размери на сервитутите. 2. Мотивите, с които се предлагат промените са ясно разписани, като целта им е да се регламентират съществуващите сервитути, възникнали по силата на отменените закони. При реконструкции на електропроводи, много често се налага подмяна на типа на фазовия проводник, а това от своя страна би могло да доведе до възможност да се оптимизира местоположението на стълбовете по трасето, като някои отпаднат, а други се изместят. Съществуващата неуреденост на сервитутната зона на

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	<p>довело до пряка опасност за здравето на хората при съгласуване на предложените отстояния от оста на съоръженията.</p> <p>Друг проблем е сервитута в горските територии. Изтъкнат е мотив, че до сега не се отчита динамичната променлива „височина на дърветата. Каква е загубата за ЕСО ЕАД от не доставена електроенергия и възстановяване на аварии по съоръжения за последните 3 години, причинени от дървета и колко декара гори и на каква стойност трябва да се изсекат за исканото разширение на сервитутните зони? В заключение може да се обобщи следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Действащата наредба към момента отразява физиката на процесите и съответстващата от това безопасност на населението при експлоатация на ВЛ СрН и ВН; 2. Промяната на размера и формата на сервитутите от криви, еквидистантни линии на отклонението на проводниците за ВЛ ВН съответства на изискванията на Наредба №3 за УЕУЕЛ и на реалните условия на безопасност. За СрН предвид това, че провесите в междустълбията са минимални , е резонно сервитутът да бъде права линия; 3. Предложената промяна е продиктувана единствено от некомпетентност за изчисляване на сервитутните зони на ВЛ; 		<p>вече съществуващите електропроводи възпрепятства възможността да се упражняват сервитутните права по цялата дължина на трасето и съответно налага предвидените в проекта на Наредба технически решения.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Относно темата за безопасност, изразена в становището е посочен частен случай – електропровод, който е разположен в неурбанизирана територия и няма да има противоречие с така предложените текстове и ширини на сервитутите за тези напрежения. 4. Размера на сервитута ще се запази във вида му по време на възникването – т.е. промяната на типа територия няма да доведе до промяна на вече съществуващия сервитут. При дефиниране на сервитута като еквидистантни линии на отклонението на проводниците, има възможност в урбанизирани територии на едва 4m от конзолата на стълба да се изгради сграда. Това би било възможно да се случи и от другата страна на стълба, като по този начин същия остава необслужваем. 5. Прилагането на еквидистантни криви, които са получени вследствие на геодезично измерване на провеси на проводници и по-нататъчно изчисление с различни коефициенти отчитащи надморски височини, влияние на ветрови междустълбия и интерполиране на междинни

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
			<p>стойности, дава възможност за оспорване на така нанесените сервитутни зони чрез евентуални „независими“ повторни измервания и изчисления. Така този метод на определяне на широчината на сервитутната зона ще бъде обречен като се има предвид общата дължина на електропреносната мрежа от 15 000 км.</p> <p>6. По отношение размера на сервитута в горска територия, действията за уреждане на сервитутните права са продиктувани от съображения за сигурност и по-лесна бъдеща експлоатация на съоръженията, особено на тези, разположени в планински райони. Предвид факта, че през 2015 г. в страната и конкретно в района на Родопите възникнаха тежки аварии по преносната мрежа вследствие на паднали дървета в горска територия, от първостепенна важност е работата на електроенергийната система да се запази дори и в най-тежките метеорологични условия, които обикновено са причина за падане на дървета върху електропроводите. Необходимо е операторите на електроенергийни мрежи да разполагат с достатъчна широчина на просеката, която да гарантира безпроблемното функциониране на електропроводите.</p> <p>7. Превантивните действия, чрез обезпечаване размера на просеките в</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
			<p>горските територии, които обикновено са трудно достъпни ще подобрят параметрите на работа на системата и ще имат превантивен ефект относно възможни аварии, чието отстраняване при тежки метеорологични условия би било силно затруднено.</p> <p>8. Твърдението за нуждата от милиони левове за изсичане на дървета при прилагане на промените в настоящата наредба не е аргументирана с подходящи размери на ширината на просеката. По действащата до момента Наредба 16 тя се определя за насаждения с височина над 4 m по следния принцип: при средна височина на дърветата 14 m и разстояние между крайните проводници за масов стълб за 110kV - 8m се получава широчина на просеката 36 m. Предложените промени в НИД също са за 36 метрова ширина на просеката.</p>
<p>„Електроразпределение Юг“ ЕАД</p>	<p>Във връзка с предложението за т. 1.4 от новото Приложение № 5 към чл. 7, ал. 1, т. 5 от проекта за изменение на Наредбата:</p> <p>1. Необходимо е прецизиране на текста „При трасе на ВЕ през паркове, защитени територии и др.“ Разписан по този начин, той съвместява площи от зелените системи на урбанизираните територии, за които има дефинирани параметри в т. 1, със</p>	<p>Приема се по т.1</p>	<p>По т.1 от предложението се приема следния текст: „4. При трасе на ВЕ през защитени територии:“ с мотив за недопускане разнопосоchno тълкуване на териториите със статут на защитени.</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	<p>защитените територии, обявени по Закона за защитените територии (ЗЗТ). Също така, текстът „и др.“ създава риск от разнопосочно тълкуване и добавяне на спорни варианти, при определяне на териториите, които биха попаднали към тази точка. В тази връзка, предлагаме текстът да придобие следната редакция: „При трасе на ВЕ през защитени територии, обявени по ЗЗТ“</p> <p>2. Относно минималния размер на сервитутната зона и по-конкретно, този определен за електропроводи 20 kV. Определено сервитутна ивица с такава ширина е крайно недостатъчна за осигуряване на безопасната експлоатация и поддръжка на въздушна електропроводна линия СрН. Особено в горски участъци от защитените територии, регламентирането на толкова тясна ивица създава сериозен риск за възникване на пожари, които в крайна сметка ще имат силно негативен ефект върху местообитанията и биологичното разнообразие, предмет на спазване в тези територии В допълнение, определянето на по-тясна</p>	<p>Не се приема по т.2</p>	<p><u>По т.2 от предложението</u></p> <p>Следва да се има предвид, че тази разпоредба се отнася само за трасета на ВЕ, които преминават през защитени територии, обявени по ЗЗТ". В Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти (Обн. - ДВ, бр. 88 от 08.10.2004 г.) се регламентиран редът и начинът за определяне на размерите (вкл. и при трасе през паркове, зелени зони и др. ценни насаждения), разположението и специалния режим за упражняване на сервитутите на различните видове енергийни обекти.</p> <p>Извършването на промени в</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	<p>ивица ще способства за по- висока аварийност на електропроводната линия, в резултат от падане на дървета върху проводниците. Това от своя страна ще налага по-често навлизане на аварийните екипи в защитените територии, което ще доведе до повишаване на безпокойството на фауната и до утърпяване на засегнатите от аварията участъци.</p> <p>Размера на сервитутите на въздушни електропроводи на СрН в защитени територии да бъде определен на 7 m.</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Когато въздушният електропровод (ВЕ) на СрН е изпълнен с железорешетъчни стълбове, проводниците се намират на 2,25 m от оста му, а отклонението на самите проводници е 0,5 m. Това означава, че от предложените в проекта 3,5 m от оста на ВЕ 2,75 m ще са изначално заети от съоръжението. Така оставащите 0,75 m няма да са достатъчни за достъпването на електропровода от служители на енергийното дружество и специализирана техника за поддържане, експлоатация и ремонти; • Голяма част от въздушната мрежа се намира в защитени горски територии и електропроводите са в непосредствена близост 		<p>нормативната уредба свързани с разширения на сервитутните зони трябва да е съобразено с ограниченията за сеч, произтичащи от Закона за защитените територии и защитените зони „Натура 2000“ по смисъла на Закона за биологичното разнообразие, през които преминават енергийните обекти за пренос и разпределение на електрическа енергия.</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	<p>с различни дървета. При сервитут от 3,5 m от оста и отклонение на високите дървета, което влияе на сигурността на съоръжението ще се създадат опасности за работата му и за околната среда. Увеличаването на площта на сервитута в такива територии ще бъде изпреварваща нормативна мярка, която ще позволи на енергийното предприятие да прочиства своевременно просеките на електропроводите от единични изсъхнали или увредени дървета, които могат да доведат до къси съединения и пожари;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Увеличаването на размера на сервитута от 3,5 на 7 m ще допринесе за намаляването и предотвратяването на вреди от аварии на съоръженията, предизвикани от природни бедствия. Например последиците за околната среда от дейностите на служителите на ЕР Юг в защитената територия и извършването на ремонти, поддръжка, прочистване на просеки и др. ще са пренебрежимо малки в сравнение с възможните вреди, които може да нанесе на околната среда в защитената територия пожар, предизвикан от късо съединение в електропровод; • Основателността на искането на сервитут от 7 m в защитени територии мотивираме и с размерите, посочени в т. 10 от 		

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	<p>Приложение № 1. От точката се вижда, че сервитутите за въздушни съоръжения на СрН в горски и стръмни територии са със сходни размери - 7,5 m, не повече от 10 m, не по-малко от 4 m и т. н.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Дейностите за обслужването на въздушните електропроводи във всички територии са еднотипни и за тях винаги е необходим сервитут с константна величина, която не се променя съществено и не се влияе от типа територия 		
<p>Коментар 1 от портала за обществени консултации</p>	<p>Освен така нужните допълнения в Наредбата липсва уредба относно намаляването/погасяването на сервитутното право, което също се случва в практиката. При отпаднала необходимост или при промяна/намаляване на параметрите на инфраструктурата следва да се предвиди отпадане/намаляване на сервитутното право и без да е необходим нов ПУП, а съответното експлоатационно предприятие да е задължено да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвид факта, че едно от основанията за възникване на сервитут е изплащането на значителни суми за обезщетения на засегнатите от линейния обект собственици на имоти, както и в съответствие със законови разпоредби /ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ, ЗУТ/ и технически наредби, всичките в смисъл, че „трасетата на линейни обекти се определят по принцип успоредно на минимално допустимото разстояние от съществуващи линейни с оглед</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
	отстрани за своя сметка съоръженията си и да възстанови терена		<p>намаляване размера на необходимата площ за обекта и създаване на минимални затруднения при използването на земите" и на основание чл.5 от Наредба 16 за сервитутите на енергийните обекти „не се изисква разработване на подробен устройствен план, когато титуляр на сервитут изгражда нови проводни, ако техният сервитут попада изцяло в сервитута на съществуващ енергиен обект", <u>считаме за нецелесъобразно погасяването на възникнало сервитутно право.</u></p> <p>По отношение на намаляването на параметрите на възникнал сервитут, такава възможност е предвидена в сега действащата редакция на Наредба 16 за сервитутите на енергийните обекти /чл.7,ал.2 и Приложение 1/, както и в предложението за изменение и допълнение на Наредбата „при наличие на техническа невъзможност, по преценка на титуляря на сервитутните права или по предложение на собственика на засегнатия имот, прието от титуляря на сервитутните права, могат да се установяват и по-малки от определените в приложение № 5 размери на сервитутната зона."</p>
Коментар 2 от портала за обществени консултации	"Не се предвижда сервитутна зона около основната площадка на фотоволтаична система (фотоволтаичен парк)" да се измени и да се даде 10 метрова сервитутна зона, тъй като трябва да се отчете фактора на евентуалното ЗАСЕНЧВАНЕ. Множество ФТеЦ страдат от проблема с липсата на такъв сервитут!	Не се приема	Съгласно чл.2, ал. 1 на сега действащата Наредба №16 разположението и размерите на сервитутните зони се определят въз основа на съответните проучвания и проекти за изграждане или разширение, т.е. наредбата касае разположението и размерите на сервитутите на новоизграждащи се или на разширяващи се обекти. Електропроводите

Субект	Предложение	Приема /не приема предложението	Мотиви
			<p>изградени преди юли 1999г., за които сервитутите се считат за възникнали по силата на отменения Закон за енергетиката и енергийната ефективност не попадат в посочената хипотеза, бидейки съществуващи обекти и за тях е неприложимо изготвяне и съгласуване на нови проекти на ПУП, тъй като предназначението и фактическите им размери са установени и приложени вече, в съответствие с действащата предходна уредба.</p> <p>Целта на предложените изменения и допълнения в Наредбата 16 за сервитутите на енергийните обекти е да се определи с нормативен акт точният размер на сервитутните зони за линейни енергийни обекти за пренос и разпределение на електрическа енергия, <u>за които са възникнали сервитути по силата на Закона за енергетиката и енергийната ефективност (отм.), съгласно § 26 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за енергетиката.</u></p>
<p>Коментар 3 от портала за обществени консултации</p>	<p>Считам, че съоръженията не трябва да се премахват след спиране на дейност, тъй като такава може да бъде възстановена. Нещо повече - в голяма част от случаите тези съоръжения са собственост на ЕРП и са част от общата преносна мрежа, като нейната цялост не трябва да бъде</p>	<p>Приема се</p>	<p>Съгласно отговор на Въпрос 1 от Портала за обществени консултации</p>

Субект	Предложение	Приема /не приема предло жениет о	Мотиви
	<p>намалявана. Коментара на потребител r1bg (коментар 1) трябва да бъде оставен без внимание, като противоречащ на интересите на българската енергетика и не по темата на изменението.</p>		