

## СПРАВКА

### За отразяване на становищата, получени от обществената консултация на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
1.	„Проучване и добив на нефт и газ“ АД	<p>Изразено е принципно съгласие с предложените промени за облекчаване на административния ред при прилагане на някои процедури. Направени са следните предложения:</p> <p>При добива на нефт и природен газ от местни находища също се изграждат и експлоатират линейни енергийни обекти - шлейфи (събирателни газопроводи от добивен сондаж до събирателен пункт), газопроводи, нефтопроводи, които според нас не са обхванати от предложената дефиниция по т.31.б от § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката. В досегашната редакция на разпоредбите на Закона за енергетиката (например чл. 64) изрично се изброяват съоръженията газопроводи, нефтопроводи, нефтопродуктопроводи. В Наредба № 16 от 9 юни 2004 г. за сервитутите на енергийните обекти, издадена на основание чл. 64, ал. 9 от закона изрично са предвидени разпоредби за сервитутите при различните видове газопроводи, вкл. при свързващите газопроводи (шлейфи), както и за нефтопроводите, нефтопродуктопроводите и съоръженията за добив, съхранение, пренос и преобразуване на нефт и нефтопродукти.</p> <p>С предлаганите промени считаме, че изрично трябва да се предвидят и тези съоръжения - линейни енергийни обекти, свързани с добива на природен газ и нефт. В законопроекта се въвежда легална дефиниция за линеен енергиен обект с т. 31б от §1 на Допълнителните разпоредби на закона. В тази разпоредба е предвидено предназначение на съоръженията за пренос, транзитиране или разпределение. Същевременно в някои разпоредби на Закона за енергетиката (чл. 64) се заместват понятията „газопроводи, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи“ с „линейни енергийни обекти“. По този начин и чрез предлаганите промени не става категорично ясно, че линейните енергийни обекти, свързани с</p>	<p>Предложението се приема по принцип, като е предложена нова редакция (допълваща първоначалното предложение), съобразена с дефиницията на енергиен обект, дадена в § 1, т. 23 от ДР на ЗЕ и с получените становища от междуведомственото съгласуване, и която обхващаща пълно инфраструктури от обекти за добив до съответните съоръжения (без такива за преработка, несвързана с добивните дейности) и до преносна или разпределителна мрежа.</p> <p><u>Текстът е редактиран така:</u></p> <p>„31б. „Линеен енергиен обект“ е съвкупност от подземни и/или надземни съоръжения, включително принадлежащите им трайно прикрепени към земята конструктивни елементи, предназначени за:</p> <p>а) пренос, транзитиране или разпределение на електрическа и топлинна енергия, природен газ, нефт или нефтопродукти през мрежи;</p> <p>б) производство на електрическа енергия надземни и подземни водопроводи на хидротехнически съоръжения;</p> <p>в) събиране и транспортиране на добития нефт и природен газ от обект/и за добив до площадкови обекти като: събирателен пункт, събирателен колектор, съоръжение за първична преработка на нефт и природен газ, съоръжение за преобразуване на параметрите на природния газ, съоръжение за съхранение и други площадкови обекти, до преносна или разпределителна мрежа, както и тръбопроводи за отвеждане на води, свързани с добива на нефт и природен газ.“</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>добива на нефт и природен газ от местни находища са включени в дефиницията.</p> <p>За да се избегнат терминологични неясноти предлагаме в определението за линейни енергийни обекти по т. 31 б от § 1 Допълнителните разпоредби да бъде включено второ изречение: „Линейни енергийни обекти са и съвкупността от подземни и/или надземни съоръжения, предназначени за събиране и пренос на добития нефт, нефтопродукти и природен газ от обектите за добив.“</p>	
2.	„Електро-разпределение Юг“ ЕАД	Забел. Предложената от дружеството редакция (вкл.допълнение на текстовете) е отбелязана <b>в червено</b> .	
2.1		<p>Чл. 62 (4) Когато е необходимо изграждането или разширението на площадкови енергийни обекти, както и на надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия или на части от тях, да се извърши върху имот - частна собственост, лицето по ал. 1 трябва предварително възмездно да придобие право на собственост или право на строеж върху необходимата за изграждане на обекта земя. <b>Правото на собственост се прехвърля, а правото на строеж се отстъпва, по пазарната им стойност. В случай че страните не постигнат споразумение за стойността им, те съвместно възлагат извършването на оценка от независим лицензиран оценител. Прехвърлянето или отстъпването на права се извършва на определената от оценителя стойност. В случаите, в които не се постигне съгласие за съвместно възлагане извършването на оценка в срок от 30 дни срок от получаване на покана за това от другата страна, всяка от страните има право да отправи искане към КЕВР за определяне на независим оценител. Определеният по този ред оценител е задължителен за страните. Разходите по оценката се поделят поравно между страните.</b></p> <p>Мотиви: Предложението цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- да намали рисковете от възникване на спорове, свързани с цената;</li> <li>- да въведе процедура за определяне на цена при</li> </ul>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предмет на регулация на нормата е вида на вещното право, което следва да се придобие, а не реда за това. Не е необходима регламентация относно сключването на сделки по пазарна цена, тъй като това е изначално ясно и регламентация се предвижда ако е необходимо отклонение от това общо правило. Не е обосновано да се регламентира законово основание за възлагането на разходи за оценка и на собственика на придобивания имот, доколкото това също е предмет на договаряне, както и с оглед водещия интерес на инвеститора.</p> <p>Комисията за енергийно и водно регулиране няма и не следва да има правомощия да посредничи между страните при определяне на оценител, а законодателната регламентация е последователно изградена на разбирането, че на първо място е доброволното придобиване при съгласие на страните по параметрите на сделката, като при непостигане на съгласие и ако са налице всички предпоставки за това, се преминава към принудителния ред - отчуждаване.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>липса на съгласие между заинтересовани страни.</p> <p>- подобряване на възможността за планиране на разходи за придобиване на права и препятстване на възможността за злоупотреба от страна на собственика на земята определяне на необосновано високи цени за учредяване на правата.</p>	
2.2		<p>Чл.62, (56) Лицето по ал. 1 отправя писмено предложение до титуляря на вещни права, като посочва правните и фактическите основания, обосноваващи предложението, включително имота, вида на енергийните обекти и/или съоръжения и начина, по който те се отразяват на ползването на имота, вида вещни права, които е необходимо да бъдат придобити, площта и предлаганото обезщетение, като дава подходящ срок не по-кратък от един месец, за отговор на предложението. Този срок може да бъде променен по взаимно съгласие на лицата. <b>Титулярите на вещни права нямат право необосновано да отказват учредяването на правата.</b></p> <p>Мотиви</p> <p>Подобряване на възможността за планиране на мрежата при оптимална схема на свързване и минимални разходи за присъединяване.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е в противоречие с основен аспект на правото на собственост – волята за разпореждане, която не може да бъде ограничавана чрез изисквания за обосноваване на отказ за разпореждане със собственост. В чл. 63, изр.2 от ЗЕ е дадена регулация за установяване на волята на титуляря на вещното право: „за отказ се смята изричният отказ, както и неприемането на предложението или непостигането на съгласие в срока по чл. 62, ал. 5.</p>
2.3		<p><del>Чл.64, (2) 2. право на прокарване на въздушни и подземни електропроводи, на надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия, топлопроводи, газопроводи, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи в полза на лицата по ал. 1 право на изграждане по реда, предвиден в Закона за устройство на територията, или прокарване на линейни енергийни обекти в полза на лицата по ал. 1;</del></p> <p>Мотиви:</p> <p>Яснота за прилагашите текста организации и учреждения, че въз основа на сервитутното право може да се снабди със строителни документи. Връзка с текста на чл. 148, ал. 5 и чл. 182, ал. 2 от ЗУТ.</p>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената редакция не допринася за яснота на прилагашите текста организации и учреждения, че въз основа на сервитутното право може да се снабди със строителни документи. Връзката с нормите на ЗУТ се установява от предмета на последния закон и е изрично изтъкната в мотивите за настоящото законодателно предложение.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
2.4		<p>Чл.64, ал. 3, т. 1, б.а) на прокарване на въздушни и подземни електропроводи, топлопроводи, газопроводи, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи на изграждане <b>по реда, предвиден в Закона за устройство на територията</b>, или прокарване на линейни енергийни обекти;</p> <p>Мотиви: Яснота за прилагашите текста организации и учреждения, че въз основа на сервитутното право титулярят може да се снабди със строителни документи. Връзка с текста на чл. 148, ал. 5 и чл. 182, ал. 2 от ЗУТ.</p>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p><b>Мотиви:</b> посочените в т. 2.3. по-горе.</p>
2.5		<p>Чл.64, ал.3, т. 1 б.в) да извършва <b>в границите на сервитутните ивици на линейните енергийни обекти</b> кастрене и рязане на дървета и храсти, <b>или тяхното изкореняване - в случай че засягат функционирането на съоръжения</b>, за отстраняване <b>или предотвратяване</b> на аварии при уведомяване на управляващите органи на горските стопанства и националните паркове <b>и/или за осигуряване на безопасност и сигурност в условията за експлоатация на линейните енергийни обекти</b>;</p> <p>Мотиви: Подобряване възможността на оператора за изпълнение на лицензионните си задължения за поддържане на ЕРМ в изправност, при гарантиране нейната безопасност. Преустановяване на практиката за извършване на ежегодни разходи с едно и също основание – едни и същи растения.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> нормата има за цел да уреди специфични случаи на необходима незабавна намеса на оператора на мрежа, при уведомителен режим, а не да регламентира пълен обем дейности, които титулярят на сервитута е длъжен да извършва в съответствие с действащото законодателство за поддържане на мрежата в изправност и безопасност.</p>
2.6		<p>Чл.64, ал.3, т.1, <b>б.г) нова</b> <b>Да извършва строителни и монтажни дейности за изграждане на нови енергийни обекти и съоръжения, при запазване на размера на сервитута, без заплащане на ново обезщетение и след уведомяване на собственика на имота за новото строителство.</b></p> <p>Мотиви: Оптимизиране на процесите по изграждане на мрежи в съществуващи сервитути и намаляване на сроковете и разходите за присъединяване. Сервитутната ивица има предназначение да обслужва енергийния обект. При изграждане на нов в същата ивица, за който при проектирането размерът на прилежащия сервитут е намален,</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената редакция обособява като самостоятелна буква в т. 1 на ал. 3, чл. 64, това което в законодателното предложение е предвидено в буква „а“ на същата подточка, като обаче се отклонява от идеята на новопредложената регулация и я надхвърля, предвиждайки всякакви нови енергийни обекти да се изграждат в границите на сервитутната ивица, което е отклонение и от ЗУТ и от ЗЕ, предвиждащи за площадкови енергийни обекти необходимото вещно право – право на строеж/право на собственост.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		така щото размерът на съществуващия да остане непроменен, отпада необходимостта от доказване на нововъзникнал сервитут. В същото време е изпълнено условието на чл. 148, ал. 5 и чл. 182, ал. 2 от ЗУТ и титуляра на сервитута има законово основание да се снабди с разрешение за строеж без заплащане на ново обезщетение и без съгласие на собственика, който вече се е съгласил със съществуването на сервитутна ивица в неговия имот и е обезщетен за това.	
2.7		Чл.64, ал.3, т.2, б.а) а) извършване на застрояване, <b>заграждане или ограждане</b> или засаждане на трайни насаждения в сервитутната ивица, определена в наредбата по ал. 9 Мотиви: Допълването на „заграждане и засаждане“ произтича от масовите случаи на строеж на огради в имотите, които пречат за свободния достъп до обекта.	<b>Предложението не се приема.</b> <b>Мотиви:</b> От мотивите към предложението е видно, че разбирането за „заграждане и ограждане“ се свързват с квалификацията строеж. Не е ясно по какъв начин предложението кореспондира с предвижданията на ЗУТ – Глава трета, раздел Раздел VII „Допълващо застрояване, огради“. Видно от ЗУТ, както и от текста на чл. 68 от ЗЕ, възможно е да се разреши заграждане, което не пречи достъпа до енергийните обекти, а принципна забрана би надхвърлила обема на допустими и обосновани ограничения на собствеността.
2.8		Чл.64, ал.3, т.2, б.б) прокарване на проводи на други мрежи на техническата инфраструктура, с изключение на случаите, когато това е допустимо с нормативен акт, при спазване на съответните технически изисквания и след писмено съгласуване с титуляря на сервитута <b>и заплащане на надлежно обезщетение на титуляря на сервитута по реда на чл.64, ал.4, т.4 от този закон;</b>	<b>Предложението се приема по принцип.</b> Дадена е редакция, предвид неточността в препратката към текст, какъвто не съществува в закона <u>Текстът след корекцията ще гласи:</u> „б) прокарване на проводи на други мрежи на техническата инфраструктура, с изключение на случаите, когато това е допустимо с нормативен акт, при спазване на съответните <del>технически</del> <b>технически</b> изисквания и след писмено съгласуване с титуляря на сервитута; <b>технически и други изисквания и след писмен договор с титуляря на сервитута, предвиждащ съответните условия и цена.</b>
2.9		Чл. 64, ал. 4, т. 2. титулярят на сервитута <b>изплати или внесе в нарочна сметка</b> еднократно обезщетение на собственика на	<b>Предложението се приема в частта за добавяне на думата „изплати“, с оглед предвиденото в чл. 64, ал. 6.</b>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>имота, върху който е възникнал сервитутът, и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот, когато техните вещни права са засегнати. <b>Обезщетение не се дължи в случаите на чл.67, ал.2 от настоящия закон.</b></p> <p><b>Мотиви</b>          „Изплати“ и „Внесе“ предполагат различно поведение от получаващия обезщетението. При внасянето се предполага, че получателят му не го е получил по различни причини – напр. не може да бъде намерен.          Правно основание за обезщетяване на носител на ограничено вещно право би имало само ако неговото право е засегнато по някакъв начин от новия сервитут.          Препратката към чл.67, ал.2 е за яснота на прилагащите текста.</p>	<p>Текстът на чл. 64, ал. 4, т. 2 не следва да съдържа препратка към чл. 67, ал. 2, каквато препратка би довела до неяснота на текста, регламентиращ сервитути, а не безвъзмездно ползване, регламентирано в чл. 67, ал. 2. Двата правни института не следва да се смесват.</p> <p>Следва да бъдат точно прилагани правилата за нормотворчество, в частност -чл. 39, ал. 3 от Указ 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове.</p> <p>Текстът на чл. 64, ал. 4, т. 2. след корекцията ще гласи:          „2. титулярят на сервитута <b>изплати</b> или внесе еднократно обезщетение по реда на ал. 6 на разположение на собственика и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот.“</p>
2.10		<p>Чл.64, ал.6 <del>Определянето на размера на обезщетенията по тази глава се извършва по реда на чл. 210 и 211 от Закона за устройство на територията или по взаимно съгласие на страните с оценка от лицензиран оценител</del> <b>Определянето на размера и изплащането на обезщетенията за сервитутите на енергийните обекти се извършва по реда на чл. 210 и 211 от Закона за устройство на територията или по взаимно съгласие на страните въз основа на оценка от независим оценител. Определена от оценителя стойност е цената на сделката за учредяване. При непостигане на съгласие за определяне на оценител в 30-дневен срок от получаване на покана за това от другата страна всяка от страните има право да отправи искане до КЕВР за определяне на независим оценител. Определеният от КЕВР по този ред оценител е задължителен за страните. Разходите по оценката се поделят поравно между страните.</b>  <b>Обжалването на размера на обезщетението от заинтересованите лица не пречатства упражняването на сервитутните права от лицата по ал. 1.</b></p> <p><b>Мотиви:</b>          Подобряване на възможността за планиране на разходи за придобиване на права и пречатване на възможността за</p>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението за допълване на текста касае единствено хипотезата за договаряне между страните, като договарянето не следва да се упосредява административно, както е посочено по-горе - т. 2.1.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>злоупотреба от страна на собственика на земята определяне на необосновано високи цени за учредяване на правата. При определяне на оценител от КЕВР ще се обезпечи и възможността за прилагане на хипотезата на последното изречение – прилагане на сервитутни права при обжалван размер на обезщетението, тъй като би имало административна санкция. В противен случай, този текст би бил незащитим при съдебен спор за нарушено право на собственост, тъй като изплащането на обезщетение е условие за възникване на сервитута, а за да се изплати обезщетение, то размерът му трябва да е определен.</p>	
2.11		<p><del>Чл.67, ал.2 Лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 имат право безвъзмездно да използват мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти – публична собственост, за прокарване, скачване, преминаване и поддържане на въздушни и подземни електропроводи, газопроводи, топлопроводи, водопроводи за енергийни цели, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи, като осигуряват техническата безопасност и предприемат мерки за недопускане на щети.</del> <i>Лицата, които изграждат или експлоатират енергийните обекти, имат право безвъзмездно да използват мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти - публична държавна и общинска собственост, за изграждане, прокарване, скачване, преминаване и поддържане на линейни енергийни обекти, като осигуряват техническата безопасност и предприемат мерки за недопускане на щети.</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Предлагаме текстът да се допълни, като обхване държавна и общинска – публична и частна собственост. Целта на допълнението е да се препятства практиката на отделни администрации да начисляват такси, при това необосновано високи, за преминаване на енергийни обекти, без да вземат предвид:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Че дейностите в енергетиката са дейности от обществен интерес и изграждането на мрежи и тяхната поддръжка е насочено към удовлетворяване на обществени потребности;</li> </ol>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е в противоречие с действащите нормативни разпоредби на Закона за държавната собственост и на Закона за общинската собственост. Настоящата регулация съобразява, че само публичната собственост може да се ползва в общ интерес, включително при предоставяне на услуги от обществен интерес.</p> <p>Аргументи за несъответстващи на закона практики не могат да обосноват предложената промяна, като защитата срещу незаконосъобразни актове и действия на администрации се осигурява по реда на действащото друго законодателство.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>2. Че дейността на областни и общински администрации също е дейност от обществен интерес;</p> <p>3. Начисляването на обезщетения и такси, които не са фиксирани в закон, въз основа на местни наредби, води до калкулирането им в цената на енергийната услуга, респ. – до нейното повишаване, което пък може да се тълкува като неоснователно обогатяване на държавата/ общините за сметка на обществото.</p>	
2.12		<p>Чл.68 Когато собственикът, ползвателят или наемателят на имота извърши <b>неразрешено</b> застрояване, заграждане, засаждане или друго нарушение на режима за упражняване на сервитута, титулярят на сервитута има право да сезира компетентните органи с искане за премахване на <b>незаконните</b> строежите за сметка на собственика, ползвателя или наемателя, ако последният не ги отстрани в срока, даден му от титуляря на сервитута.</p> <p><b>Мотиви</b> Предлагаме текстът да обхване и неразрешено, и разрешено застрояване. Фактът, че даден строеж се извършва въз основа на издадено строително разрешение, но без необходимото съгласуване с оператори на съществуващи мрежи, не го прави съвместим с последните и може да създаде опасност за нормалното им функциониране и обслужване</p>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Не се предвижда изменение на чл. 68 от ЗЕ. Текстът урежда хипотезите на незаконосъобразни действия, като само при такива последиците могат да бъдат премахване на препенствашото строителство.</p>
3	„ЧЕЗ Разпределение България“ АД	<p>На първо място бихме искали да отбележим, че в действителност прецизирането на някои разпоредби, касаещи вещните права по отношение на енергийни обекти е от съществено значение за решаването на практически проблеми относно режима на изграждането на линейни енергийни обекти, поради което приветстваме законодателната Ви инициатива в тази насока.</p>	
3.1		<p>1. Относно предложението за промяна в текста на чл. 64, ал. 1 от проекта на закон:</p> <p>Според чл. 64, ал. 1 от ЗЕ сервитутите <b>възникват</b> в полза на лицата, които ще изграждат и експлоатират енергийния обект. Същевременно разпоредбата на ал. 8 предвижда учредяване/уговаряне на сервитут в случаите, когато</p>	<p><b>Не се приема. Няма противоречие между ал. 1 и ал. 8</b> Терминологичното различие е обосновано поради възможността сервитутните права да бъдат придобити по различен ред, включително на договорно основание, като в тази връзка ал. 8 е прецизирана така:</p>



№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>сервитутната зона попада в имот, за който в полза на титуляря на сервитута е учредено право на строеж и това уговаряне е предвидено да се осъществява в самия акт за учредяване правото на строеж. Аналогично и в чл. 182, ал. 2 от Закона за устройство на територията, съгласно който, строеж в чужд поземлен имот имат право да извършват лицата, в полза на които е учреден сервитут по чл. 64 от Закона за енергетиката. Цитираните разпоредби на ал. 1 и ал. 8 от чл. 64 са в противоречие една с друга, поради което считаме, че е наложително прецизиране на текстовете на двете норми, като бъде предоставена изрична възможност за учредяване на сервитута в договорна форма.</p>	<p>„(8) В случай че сервитутната зона попада в имот, за който в полза на титуляря на сервитута <b>се учредява</b> право на строеж, сервитутът върху имота се уговаря <b>и учредява</b> с акта за учредяване на правото на строеж.“</p>
3.2		<p>Относно предложението за промяна в текста на чл. 64, ал. 4 от проекта на закон:  Съгласно предложението за промяна на текста на чл. 64, ал. 4 от ЗЕ, аналогично и в настоящата норма на чл. 64, ал. 4 ЗЕ, сервитутите възникват, когато:  има влязъл в сила ПУП, с който се определя местоположението и сервитутните зони на енергийния обект в засегнатите имоти и титулярят на сервитута внесе еднократно обезщетение по реда на ал. 6 на разположение на собственика и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот.  Според чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за устройство на територията, за линейните енергийни обекти като елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии, вида подробен устройствен план е парцеларен план.  За да се изпълни изискването за наличие на ПУП в урбанизирана територия обаче, който да предвижда местоположението на сервитутните зони, както на общите мрежи на техническата инфраструктура, така и на отклоненията от общи мрежи в имоти - частна собственост, следва да се процедира изменение на действащ ПУП за съответните засегнати имоти с цел да се нанесе сервитута и титуляря на сервитута, като процедурата по изменение на ПУП се осъществява по реда на Закона за устройство на</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b>  <b>Мотиви:</b> изискването за наличие на ПУП в урбанизирана територия който да предвижда местоположението на сервитутните зони, както на общите мрежи на техническата инфраструктура, така и на отклоненията от общи мрежи в имоти са изисквания на ЗУТ, поради което предложенията следва да се оформят и разглеждат като такива за изменение на посочения устройствен закон. От изложените мотиви не може да се установи по какъв начин предвиждането на договор със собственика за учредяване на сервитут е свързано с решаване на поставените въпроси за промяна на ПУП в урбанизирана територия.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>територията. Изменението на ПУП е възможно единствено при съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ (имотите - предмет на самия план), както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, което създава съществени затруднения и води до невъзможност за реализация, още по-малко по инициатива на оператора на разпределителната ел. мрежа, който няма качеството собственик или носител на друго ограничено вещно право в съответния имот.</p> <p>В този смисъл считаме, че с предложените изменения няма да бъде постигнато съкращаване на административните срокове за снабдяване с разрешение за строеж за изграждането на линейни енергийни обекти. Текстовете на чл. 64 от Закона за енергетиката следва да бъдат съществено прецизирани и изменен режима на възникване на сервитутните права за линейни енергийни обекти в урбанизирани територии, като бъде предоставена възможност в урбанизирани територии сервитутните права за линейни енергийни обекти да се учредяват с договор.</p> <p>В тази връзка предлагаме текста на чл. 64, ал. 8 от ЗЕ да бъде изменен, като същият бъде допълнен с изречение второ, както следва:</p> <p><i>„(8) В случай че сервитутната зона попада в имот, за който в полза на титуляря на сервитута е учредено право на строеж, сервитутът върху имота се уговаря в акта за учредяване право на строеж. В границите на урбанизираните територии сервитутът за изграждане на нови и/или разширение на съществуващи линейни енергийни обекти може да се учредява в полза на лицето, което ще изгражда и експлоатира енергийния обект, с договор от собственика на засегнатия имот.“</i></p>	
3.3		<p>3. Относно предложението за промяна в Закона за горите: Приветстваме предложението за изменение на чл. 61, ал. 2 от Закона за горите, съобразно което сервитутите върху поземлени имоти в горски територии могат да се учредяват без промяна на предназначението на територията за</p>	<p><b>Предложението се приема по принцип, дадена е редакция на разпоредбата.</b></p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>изграждане и/или обслужване на въздушни и подземни електропроводи, като считаме, че с оглед синхронизиране на предложените промени в Закона за енергетиката относно съдържанието на сервитута за линейни енергийни обекти, текстът следва да бъде допълнен както следва:</p> <p>„(2) Сервитут върху поземлени имоти в горски територии може да се учреди без промяна на предназначението на територията и без <i>учредяване право на строеж за стълбове</i> за изграждане и/или обслужване на въздушни и подземни електропроводи, надземни и подземни проводи да хидротехнически съоръжения, водопроводи и канализации с диаметър над 1500 мм, нефтопроводи, топлопроводи, газопроводи, нефтопродуктопроводи, надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия.“</p>	
4	<p>От портала за обществени консултации</p> <p>06 декември 2017 г. 17:26:21 nenchosp</p>	<p><b>Премахване на §18 от ЗИД на ЗЕ</b></p> <p>Ако в настоящите промени не се включи премахване на §18 от ЗИД на ЗЕ , то съвсем скоро в духа на гласуваните промени по RECAST на директива 2009/28/ЕС, които ще се приемат до дни, срещу България ще последва нова лавина от съдебни дела освен тези над 50 колективни и индивидуални дела срещу България в Страсбург. Мнението на европарламента относно мерките взети 2015 година срещу малките ВЕИ е повече от ясно: " <i>Държавите членки следва да не допускат при преразглеждане на каквато и да е помощ, предоставена на проекти за енергия от възобновяеми източници, то да има отрицателно въздействие върху тяхната икономическа жизнеспособност</i>" . <b>Тези текстове вече минаха през комисията по Енергетика на ЕП!!!</b> (<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL%3AST_8697_2017_REV_4&amp;from=EN">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL%3AST_8697_2017_REV_4&amp;from=EN</a>)</p> <p>Ще последват лавина от дела по доктрината Франкович, и тогава сумите по обезщетенията ще са десетократно по-големи от откраднатите от малките производители пари.</p> <p>Никой от тези хора нямаше да построи такава централа ако подозираха че със закон може да отменят договора между</p>	<p><b>Предложението не се приема</b></p> <p>Предложението не се отнася към изменяната с настоящия законопроект материя, не е изготвен анализ и оценка на въздействието, поради което предложението не се разглежда при процедирането на този законопроект.</p>

№	Организация	Предложение	Приема/не приема предложението и Мотиви
		<p>тях и друго частно дружество ЕРП!!!  Дочуват се слухове за мащабни протести по време на европредседателството заради този въпрос. Все още не е късно да се поправи тази несправедливост.</p>	

**ТАТЯНА СЕКУЛОВА**

*Главен секретар на*

*Министерството на енергетиката*