

МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА

РЕШЕНИЕ

№ E-PA-16-357/29.07......2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), в качеството ми на упълномощено длъжностно лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № Е-РД-16-202/08.05.2015 г. на министъра на енергетиката - възложител по чл. 7, т. 1 от ЗОП, след като се запознах и взех предвид протоколите на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, назначена със Заповед № Е-РД-16-257/09.06.2015 г. на главния секретар на Министерството на енергетиката, изм. със Заповед № Е-РД-16-302/30.06.2015 г., както и предвид всички документи, събрани в хода на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията за строеж „Изграждане на междусистемна газова връзка България – Сърбия“**, открита с Решение № Е-91-00-1/13.05.2015 г. на главния секретар на Министерството на енергетиката,

РЕШИХ:

I. Отстранявам от участие в процедурата:

1.1. „Софинвест“ ЕООД Консорциум, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви: Представената офертата не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие в процедурата, както следва:

1. Съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2. от документацията участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.) сходни услуги, както следва:

а. най-малко 2 (две) услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти, за аналогични обекти, за които има одобрен инвестиционен проект по реда на ЗУТ (от съответния експертен съвет или от компетентния орган по ЗУТ за одобряване на инвестиционен проект) или издадено Разрешение за строеж или еквивалентен документ за чуждестранни участници;

б. най-малко 2 (две) услуги за упражнен строителен надзор за аналогични обекти, които са въведени в експлоатация (има издадено Разрешение за ползване по реда на ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранни участници).

Под „Аналогични обекти“ следва да се разбира: ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори) представляващи строежи от I-ва категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗУТ или строежи от II-ра категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ или еквивалентни строежи, в случай, че са изпълнени в чужбина.

В първоначално представената Декларация - Списък (Приложение № 11) липсва информация за извършени през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.) сходни услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти, за аналогични обекти, за които има одобрен инвестиционен проект по реда на ЗУТ (от съответния експертен съвет или от компетентния орган по ЗУТ за одобряване на инвестиционен проект) или издадено Разрешение за строеж (т. 7.2.2., б. „а“). От представеното от участника разрешение за строеж за обект, посочен на ред 3 от Приложение № 11 е видно, че услугата за оценка за съответствие на инвестиционен проект (т. 7.2.2., б. „а“) не е изпълнена през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.

В допълнително представената Декларация - Списък (Приложение № 11) на редове 5, 6, 7 и 8 е дадена информация за извършени през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.) сходни услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти, за които има издадени разрешения за строеж. Представени са и копия от разрешенията за строеж. От тях е видно, че обектите, посочени на редове 5, 6, 7 и 8 от допълнително представената Декларация - Списък (Приложение № 11) са строежи от III и IV категория, т. е. не отговарят на изискването за изпълнение на аналогичен обект, а именно ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори), представляващи строежи от I-ва категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗУТ или строежи от II-ра категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ. (раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2. от документацията).

С представените документи и информация се доказва единствено, че участникът е изпълнил най-малко 2 (две) сходни услуги за упражнен строителен надзор за аналогични обекти, които са въведени в експлоатация (има издадено Разрешение за ползване по реда на ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранни участници), съгласно изискванията на раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2., б. „б“ от документацията.

Предвид гореизложеното не се доказва опита на участника в изпълнението на най-малко 2 (две) сходни услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти, за аналогични обекти, за които има одобрен инвестиционен проект по реда на ЗУТ (от съответния експертен съвет или от компетентния орган по ЗУТ за одобряване на инвестиционен проект) или издадено Разрешение за строеж или еквивалентен документ за чуждестранни участници, и участникът не отговаря на изискванията на възложителя съгласно изискванията на раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2., б. „а“ от документацията.

2. С подаването на офертата участникът е представил Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12) и копия от документи, съдържащи данни за експертите. Допълнително представените от участника документи съдържат нова Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12), като е предложено ново правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част „Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи“.

Съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3. б. „а“ участникът трябва да разполага с екип от експерти, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката, който включва и правоспособни лица по съответната част (включени в списъка, приложение към издадения Лиценз/Удостоверение или еквивалентен документ, удостоверяващ правото да извършва оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо

пространство, (когато по приложимото право се изисква) за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на Строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" с опит в изработването за конкретната част на оценки за съответствие и/или в изработването на инвестиционни проекти за минимум 1 (един) аналогичен обект и упражняване на строителен надзор за минимум 1 (един) аналогичен обект. "Аналогични обекти" по б. "а" и "б" са: „Ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии“.

От първоначално представените Декларация - Списък (Приложение № 12) и копия от диплома за завършено висше образование, заповед, сертификат и три броя удостоверения на предложеното правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" не е видно, че извършените от това лице дейности се отнасят за аналогични обекти, а именно ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии, съгласно т. 7.2.3.3., б. „а“.

От допълнително представените Декларация - Списък (Приложение № 12) и копия от диплома за завършено висше образование, заповеди, удостоверение за пълна проектантска правоспособност и страници на трудова книжка на предложеното ново правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" също не е видно, че извършените от това лице дейности се отнасят за аналогични обекти, а именно ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии, съгласно т. 7.2.3.3., б. „а“.

Във връзка с посоченото по-горе, не е доказан изискуемият опит на предложеното правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи", каквото е изискването на Възложителя съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3., б. „а“ от документацията.

3. С подаването на офертата участникът е представил Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12) и копия от документи, съдържащи данни за експертите, като в тази декларация не е включено правоспособно лице по част КИПИА, съгласно изискванията на раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3., б. „б“.

С допълнително представената Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12) е предложено правоспособно лице по част КИПИА. За него за представени и копия на диплома за завършено висше образование, диплома за преквалификация, страници на трудова книжка, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, удостоверение за професионална квалификация и професионална характеристика.

Съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3. б. „б“ участникът трябва да разполага с екип от експерти, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката, който включва и правоспособни лица по съответната част (включени в списъка, приложение към издадения Лиценз/Удостоверение или еквивалентен документ, удостоверяващ правото да извършва оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо

пространство, (когато по приложимото право се изисква) за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на Строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително по част КИПИА.

Предложеното правоспособно лице по част КИПИА не е включено в списъка, приложение към издаденото удостоверение за извършване на дейности по чл. 166 от ЗУТ, с което не са изпълнени изискванията на възложителя съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3., б. „б” от документацията лицето да е включено в списъка, приложение към издадения Лиценз/Удостоверение или еквивалентен документ, удостоверяващ правото да извършва оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, (когато по приложимото право се изисква) за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на Строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

1.2. „Свеко Енергопроект” АД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви: Представената офертата не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие в процедурата, както следва:

1. Съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2. от документацията участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.) сходни услуги, както следва:

а. най-малко 2 (две) услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти, за аналогични обекти, за които има одобрен инвестиционен проект по реда на ЗУТ (от съответния експертен съвет или от компетентния орган по ЗУТ за одобряване на инвестиционен проект) или издадено Разрешение за строеж или еквивалентен документ за чуждестранни участници;

б. най-малко 2 (две) услуги за упражнен строителен надзор за аналогични обекти, които са въведени в експлоатация (има издадено Разрешение за ползване по реда на ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранни участници).

Под “Аналогични обекти” следва да се разбира: ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори) представляващи строежи от I-ва категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б” от ЗУТ или строежи от II-ра категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б” от ЗУТ или еквивалентни строежи, в случай, че са изпълнени в чужбина.

С подаването на офертата участникът е представил Декларация - Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години (Приложение № 11), в която са посочени възложители на обекти, по отношение на които участникът е изпълнявал определени услуги, като са приложени и пет броя референции от възложителите. Въз основа на данните, съдържащи се в Приложение № 11 и приложените референции, се констатира следното:

- Посочените от участника на ред 1 от Приложение № 11 услуги не са изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата;

- Посочените от участника на ред 2 от Приложение № 11 сходни услуги са за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б”), като тези услуги не са изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата.

- Посочената от участника на ред 3 от Приложение № 11 сходна услуга е за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б”), като тази услуга не е за аналогичен обект, а именно ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни

обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори).

- За посочената от участника на ред 4 от Приложение № 11 сходна услуга за оценка за съответствие на инвестиционни проекти (т. 7.2.2., б. „а“) няма информация, че е изпълнена през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, включително информация (номер, дата) за одобрен инвестиционен проект по реда на ЗУТ (от съответния експертен съвет или от компетентния орган по ЗУТ за одобряване на инвестиционен проект) или информация (номер, дата) за издадено Разрешение за строеж.

- За посочената от участника на ред 4 от Приложение № 11 сходна услуга за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б“) няма информация (номер, дата) за издаденото Разрешение за ползване по реда на ЗУТ.

С допълнително представените документи участникът е представил Декларация - Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години (Приложение № 11), в която е включена информация за изпълнени от него услуги за оценка на съответствието и строителен надзор на един обект и е представено разрешение за ползване за същия обект. Посочените от участника в Списъка на допълнително представените документи и в Приложение № 11, като приложени разрешение за строеж и референция от НЕК ЕАД, П „Трафоелектроинвест“ не са представени. Независимо от това, от представените документи и информация, включително представеното разрешение за ползване е видно, че строеж „Реконструкция ОРУ 110 kV“ не е линеен подземен инфраструктурен обект, т. е. посочените сходни услуги за оценка на съответствието и строителен надзор не са за аналогичен обект, а именно ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори), съгласно изискванията по т. 7.2.2., б. „а“ и „б“.

С подаването на офертата участникът е представил отделно и Декларация - Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години (Приложение № 11) с включени услуги, изпълнени от подизпълнителя „Стройконсулт-ГН 99“ АД, и е приложил два броя референции и четири броя разрешения за строеж.

От тези документи не е видно, че през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 - 08.06.2015 г.) са извършени сходни услуги за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б“), поради това че:

- За посочената на ред 1 от Приложение № 11 (за подизпълнителя) сходна услуга за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б“) няма информация, че е изпълнена през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата;

- Посочената на ред 2 от Приложение № 11 (за подизпълнителя) сходна услуга за упражнен строителен надзор (т. 7.2.2., б. „б“) не е за аналогичен обект, а именно ново строителство и/или реконструкция на линейни подземни инфраструктурни обекти (газопроводи, топлопроводи, нефтопроводи, водопроводи и/или канализационни колектори), представляващи строежи от I-ва категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗУТ или строежи от II-ра категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ или еквивалентни строежи, в случай, че са изпълнени в чужбина.

С допълнително представените документи участникът е представил Декларация - Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години (Приложение № 11), с включени услуги, изпълнени от подизпълнителя „Стройконсулт-ГН 99“ АД, и е приложил разрешение за ползване и референция за един от обектите.

Представени са и две декларации по чл. 51а от ЗОП от двамата управители на подизпълнителя, с които се декларира, че ресурсите на подизпълнителя ще бъдат на разположение на участника. Поради това посочените в Декларациите - Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
Европейски фонд
за регионално развитие
Инвестираме във вашето бъдеще



www.eufunds.bg



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„Развитие на конкурентоспособността
на Българската икономика” 2007-2013
www.opcompetitiveness.bg

(Приложение № 11), с включени услуги, изпълнени от подизпълнителя, следва да бъдат преценени от гледна точка на съответствието им с изискванията на възложителя.

Въз основа на информацията относно изпълнените услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проекти за обекти, посочени на редове 3, 4, 5 и 6 от първоначалното Приложение № 11 (за подизпълнителя) и на редове 2, 3, 4 и 5 от допълнително представеното Приложение № 11 (за подизпълнителя) и представените с подаването на офертата референция и разрешения за строеж за посочените обекти следва да се приеме, че е изпълнено изискването по т. 7.2.2., б. „а”, раздел II. Изисквания към участниците от документацията.

Въз основа на информацията относно изпълнената услуга за строителен надзор за обекта, посочен на ред 1 от първоначалното Приложение № 11 (за подизпълнителя) и на ред 1 от допълнително представеното Приложение № 11 (за подизпълнителя) и представените разрешение за ползване и референция от община Перник следва да се приеме, че е налице една услуга за упражнен строителен надзор за един аналогичен обект, който е въведен в експлоатация и има издадено разрешение за ползване по реда на ЗУТ за този обект.

В представените документи липсват информация и доказателства, че участникът или подизпълнителят е изпълнил през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата (т. е. в периода 08.06.2012 – 08.06.2015 г.) още една сходна услуга за упражнен строителен надзор за аналогичен обект, който е въведен в експлоатация (има издадено Разрешение за ползване по реда на ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранни участници), за да се приеме за изпълнено изискването на възложителя за изпълнени най-малко 2 (две) услуги за упражнен строителен надзор за аналогични обекти, които са въведени в експлоатация, съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2., б. „б”.

Предвид гореизложеното не се доказва опитът на участника в изпълнението на най-малко 2 (две) сходни услуги за упражнен строителен надзор за аналогични обекти, които са въведени в експлоатация (има издадено Разрешение за ползване по реда на ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранни участници), и участникът не отговаря на изискванията на възложителя съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.2., б. „б” от документацията.

2. Съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3. б. „а” участникът трябва да разполага с екип от експерти, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката, който включва и правоспособни лица по съответната част (включени в списъка, приложение към издадения Лиценз/Удостоверение или еквивалентен документ, удостоверяващ правото да извършва оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, (когато по приложимото право се изисква) за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на Строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително по част “Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи” с опит в изработването за конкретната част на оценки за съответствие и/или в изработването на инвестиционни проекти за минимум 1 (един) аналогичен обект и упражняване на строителен надзор за минимум 1 (един) аналогичен обект. “Аналогични обекти” по б. “а” и “б” са: „Ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии”.

С подаването на офертата участникът е представил Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12), в която са посочени трима експерти като правоспособни лица по част “Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи”, които не са включени в

списъка, приложение към издаденото на участника удостоверение за извършване на дейности по чл. 166 от ЗУТ. За третото правоспособно лице е посочено, че е включено в списъка под № 63, но на тази позиция в списъка фигурира лице с други имена.

Участникът е представил и лиценз за извършване на дейности по чл. 166 от ЗУТ на неговия подизпълнител. Лицензът е издаден през 2004 г. и е със срок на валидност (продължен през 2009 г.) до 05.04.2014 г. Първите две от посочените три правоспособни лица по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" са включени в списъка, приложение към издадения на подизпълнителя лиценз за извършване на дейности по чл. 166 от ЗУТ.

Съгласно декларацията за съгласие за участие като подизпълнител (Приложение № 10) подизпълнителят ще изпълнява строителен надзор по част „Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи”.

От посоченото в Декларацията - Списък на експертите (Приложение № 12) за първото от трите предложени правоспособни лица по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" не е видно, че отговаря на изискванията съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3. б. „а”. Първата от извършените от него основни услуги, посочена под № 1, е за инвестициски контрол. Извършените основни услуги, посочени под № 2, 3, 5, 6, 7 и 8 не отговарят на изискването по отношение аналогичност на обекта, а именно ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии. За основната услуга под № 4 е посочено, че е за надзор и не са налице данни дали отговаря на изискването по отношение аналогичност на обекта, а именно ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии.

В Декларацията - Списък на експертите (Приложение № 12) опитът на другите две предложени правоспособни лица по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" е посочен общо, като период.

Допълнително представените от участника документи съдържат нова Декларация - Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора (Приложение № 12), като е предложено ново правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи", като това лице е включено в списъка, приложение към издаденото на участника удостоверение за извършване на дейности по чл. 166 от ЗУТ. На съответния ред в колона 4 на Приложение № 12 за доказване на опита на новото правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи" са посочени извършени от него основни услуги за два обекта, като първият от тях се отнася за реконструкция и модернизация на пречиствателна станция ПСОВ Сливен, а вторият - за промишлена газова инсталация на територията на „Асарел Медет” АД. Тези услуги не са за преносни или разпределителни стоманени газопроводи, т. е. не са за аналогични обекти, а именно ново строителство и/или реконструкция на преносни и/или разпределителни стоманени газопроводи, извън урбанизирани територии.

Във връзка с посоченото по-горе, не е доказан изискуемият опит на предложеното правоспособно лице за изработване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по част "Технологична: Технологична - газоснабдяване и Технологични тръбопроводи", каквото е изискването на Възложителя съгласно раздел II. Изисквания към участниците, т. 7.2.3.3., б. „а” от документацията.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
Европейски фонд
за регионално развитие
Инвестираме във вашето бъдеще



www.eufunds.bg



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„Развитие на конкурентоспособността
на българската икономика” 2007-2013
www.opcompetitiveness.bg

1.3. „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД, на основание чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Неприемане на представената от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, поради следните причини:

Представеното от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** Техническо предложение за изпълнение на поръчката е структурирано по приложения към документацията Образец на Приложение № 3 към Глава IV “Приложения” на Част II от документацията.

Участникът предлага срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект) - до 3 (три) работни дни от получаване на изработения инвестиционен проект.

Въз основа на това Техническото предложение на **„Бул Строй Контрол Инженеринг / БСК Инженеринг” АД** отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно „Пълно описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация” и „Указанията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка” от документацията.

При разглеждането на представените предложения в плик № 2 на допуснатите участници за съответствието им с изискванията на възложителя, в изпълнение на изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 2 от ЗОП и като е съобразила, че офертите на участниците съдържат предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, а именно срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект), комисията е констатирала следното:

Предложеният от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект) от до 3 (три) работни дни от получаване на изработения инвестиционен проект е по-благоприятен от средната стойност на предложените от другите двама допуснати участници срокове за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект) – до 9 (девет), съответно до 10 (десет) работни дни от получаване на изработения инвестиционен проект, или средно – 9,5 работни дни. При изчисляването на процентното съотношение между предложения от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** срок и средната стойност на предложените от другите двама допуснати участници срокове, се приложи следната формула:

$$((X-Y):X)*100=\%$$

Въз основа на това комисията е констатирала, че предложеният от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** срок е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените от другите двама допуснати участници срокове.

Поради изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е решила да изиска от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект) от до 3 (три) работни дни от получаване на изработения инвестиционен проект и да даде срок от 3 (три) работни дни за представяне на обосновката.

С писмо на председателя на комисията от участника **„Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг” АД** е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект) от до 3 (три) работни дни от получаване на изработения инвестиционен проект, като е даден срок от 3 (три) работни

дни за представянето ѝ. Писмото е изпратено по електронна поща и факс на 03.07.2015 г. и на същата дата е получено от участника.

В посочения срок, който изтича на 08.07.2015 г., участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД е представил обосновка за начина на образуване на предложението от участника срок за оценка на съответствието на Инвестиционния проект за строежа (фаза - Технически проект), получена в деловодството на МЕ на 06.07.2015 г., в 15:15 ч. – вх. № Е-26-Б-338 от 06.07.2015 г.

Комисията е провела закрито заседание за разглеждане на представената от „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД писмена обосновка и е установила следното:

В представената обосновка участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД заявява, че неговата обосновка за предложените срокове за изработване на окончателен доклад и технически паспорт в офертата му за участие в поръчката е в съответствие с чл. 70, ал. 2 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. Предложено техническо решение;
3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. Получаване на държавна помощ.

В т. 1 от обосновката „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“ участникът посочва, че задълженията на консултантския екип са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство и същите следва да се спазват. Заявява, че в чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора, като същите били залегнали и в проектодоговор с Югоизточно държавно предприятие Сливен. В същата т. 1 от писмото, участникът посочва, че екипът на строителния надзор е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби. Заявява също така, че счита, че за него като консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби, както и че услугата, която предлага няма иновативен характер.

В т. 2 от обосновката „Предложено техническо решение“ участникът твърди, че изложеното в т. 1 се отнася и за този аспект на услугата, като в допълнение посочва също така, че предметът на обществената поръчка „независим строителен надзор“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

В т. 3 от обосновката „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ е заявено, че за участника са налице всички възможно най-благоприятни условия, които му дават възможност да предложи на Възложителя именно такава оферта, като следва изброяване в пет подточки, а именно:

На първо място, участникът посочва, че разполага с квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, обстоятелства, които според участника ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата.

На второ място се твърди, че участникът има внедрена Система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. Посочва се, че в тях детайлно са описани всички дейности в отделните етапи на изпълнение на проект, в т.ч. по време на изпълнение и в гаранционния срок. Заявява се, че е взето под внимание спазването на всички действащи стандарти и нормативни документи и в максимална степен е отразен опита на участника в

управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности.

На трето място е посочено, че участникът разполага с автомобилен парк, от който един брой ще бъде използван за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нови.

На четвърто място се твърди, че от горното е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника и че на практика времето за мобилизация на екипа и разходите ще са минимални.

На пето място се посочва, че утвърдена практика при участника е веднага след подписване на договора с Възложителя да се проведе организационна среща, на която участниците в инвестиционния процес се запознават и набелязват мерки за тясно сътрудничество на всички етапи от дейността. Твърди се, че по този начин участникът влиза в постоянна връзка с проектанта, неговите специалисти се запознават с проектантите по отделните части и проектите още преди те да добият окончателен вид и дават своите становища по отделните части, с което се печели време при подготовката на Комплексния доклад за оценка на инвестиционните проекти. Заявява се, че към конкретната дата на получаване от възложителя на работните проекти технико-документалната е готова и не изисква много време за неговото окончателно съставяне.

В т. 4 „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ участникът посочва, че при изготвянето на срока (участникът не посочва кой срок има предвид) определено се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на поръчката, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти всеки с участие съобразено с видовете работи, които ще се извършват на обекта, съгласно графика за изпълнение на строителството, съгласно изискванията на техническата спецификация, като всички експерти са високо квалифицирани, ще работят на постоянен трудов договор в оборудваните офиси на фирмата и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. Също така, участникът заявява, че ще разполага с неключови специалисти, за които Възложителя няма изрично изискване.

В т. 5 участникът твърди, че в направеното от него предложение (не е посочено кое предложение), е имал предвид: подход, план за работа, планирани конкретни дейности за изпълнение на поръчката; утвърдена практика за документооборота при подготовката на Оценката за съответствие с инвестиционните проекти, акт 15, окончателния доклад, Технически и енергийни паспорти; Стратегия за контрол върху технологичната последователност на СМР.

В т. 6 участникът декларира, че за изпълнението на поръчката няма да получи по никакъв начин каквато и да е държавна помощ.

На основание чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП комисията е счела, че **не следва да приема** представената от „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД писмена обосновка и е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата поради следното:

За да бъде приета писмената обосновка, в нея е необходимо да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки. За да бъдат обективни, обстоятелствата следва да кореспондират с начина на определяне на срока, който подлежи на оценка, и да не представляват критерии за подбор, като писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. Обосновката трябва да съдържа обстоятелства, които имат отношение към формирането на предложението за срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) и които доказват, че предложението не противоречи на целите и принципите на закона.

Представената от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД обосновка не е за начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) от до 3 (три) дни, който подлежи на оценяване като показател П1 „Срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект)“, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценката на офертите от документацията за участие в обществената поръчка. Представената обосновка се отнася за предложените от участника срокове за изработване на окончателен доклад и технически паспорт.

В писмото до участника „Бул Строй Контрол Инженеринг/БСК Инженеринг“ АД от 03.07.2015 г., с което е изисквана писмената обосновка, ясно е посочено, че участникът, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП следва да представи подробна писмена обосновка, в която да посочи обективни обстоятелства за начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект), тъй като именно този срок подлежи на оценяване като показател П1 „Срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект)“, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценката на офертите от документацията за участие в обществената поръчка.

От писмото на председателя на комисията от 03.07.2015 г. е видно, че от участника не е изисквана подробна писмена обосновка за предложените срокове за изработване на окончателен доклад и технически паспорт, и това е така, защото нито един от сроковете за изработване на окончателен доклад и технически паспорт, за които участникът посочва, че представя обосновката, не подлежат на оценяване, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Дори и да се приеме, че участникът е допуснал техническа грешка, посочвайки в началото, че неговата обосновка е за предложени от него срокове за изработване на окончателен доклад и технически паспорт, от изложеното от участника по-долу в обосновката не е видно като цяло същата да се отнася за начина на определянето от участника на предложението от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект). Оценката на съответствието с инвестиционните проекти се споменава само в т. 5 (на стр. 2) от обосновката, като участникът посочва, че в направеното от него предложение е имал предвид „утвърдена практика за документооборота при подготовката на Оценката за съответствие с инвестиционните проекти, акт 15, Окончателния доклад Технически и енергийни паспорти“. Едновременно с това не е посочил никъде в обосновката по какъв начин утвърдената практика за документооборота обосновава предложението от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) от до 3 (три) дни, за да бъде направен обоснован извод за наличие на някоя от предпоставките, посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 и как според участника това обстоятелство влияе на начина на образуване на предложението срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа.

По отделните точки от обосновката:

По т. 1 от обосновката „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“:

Както основните отговорности на надзора, така и посоченият проектодоговор са обстоятелства, които не са относими към начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект), а що се касае до посочения проектодоговор с Югоизточно държавно предприятие Сливен, този договор изобщо не е относим към настоящата процедура.

Макар от изложеното в т. 1 да е видно, че участникът не се позовава на оригинално решение за изпълнение на поръчката, като е посочил, че за него като Консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби, посоченото от участника в т. 1 от обосновката потвърждава извода

на комисията, че представената обосновка не е за начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект), който подлежи на оценяване като показател П1 „Срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект)”, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценката на офертите от документацията за участие в обществената поръчка.

По т. 2 от обосновката “Техническо решение”:

Участникът не се позовава на предложено техническо решение, но посоченото и в т. 2, а именно че предметът на обществената поръчка “независим строителен надзор” не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол за тяхната реализация, потвърждава отново извода на комисията, че представената обосновка не е за начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект).

По т. 3 от обосновката “Наличие на изключително благоприятни условия за участника”:

Участникът се позовава на изключително благоприятни условия за него, които му дават възможност да предложи “именно такава оферта”, като не посочва в тази точка от обосновката нищо по отношение на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект).

Заявеното относно високо квалифицираните специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и нормативната уредба - обстоятелства, които според участника ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата, не е относимо към начина на определянето на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект). Освен, че са неотнормирани към срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) и начина на неговото определяне, тези обстоятелства по никакъв начин не обосновават предложения в офертата от участника срок за оценката на съответствието от до 3 (три) дни, за да бъде направен обоснован извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника по отношение на начина на определяне на срока за оценката на съответствието.

Внедрената система по качество ISO 9001, следване на указанията вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него, в които детайлно са описани всички дейности в отделните етапи на изпълнение на проекта, в т.ч. по време на изпълнение и гаранционния срок, спазването на всички действащи стандарти и нормативни актове и отразяването в максимална степен на опита в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности са обстоятелства, които не обосновават начина на определяне на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) – участникът не посочва, че с тези обстоятелства обосновава предложения от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа от до 3 (три) дни, не изяснява как внедрената система за качество влияе на начина на определяне на срока за оценката на съответствието и как тези обстоятелства обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника при начина на определянето на този срок.

Наличието на автомобилен парк, използването на един автомобил от него, отпадане на необходимостта от закупуване на нови автомобили, обстоятелството, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, като времето за мобилизация на екипа и според участника разходите ще бъдат минимални, са обстоятелства, които не обосновават предложения от участника срок, както и начина на неговото определяне. Не е посочено как тези обстоятелства са повлияли при определяне

на срока и как те обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника при начина на определянето на този срок.

Утвърдената практика при участника веднага след подписването на договора с Възложителя да се проведе организационна среща, на която участниците в инвестиционния процес се запознават с проектантите по отделните части и проектите преди още те да добият окончателен вид, дават своите становища по отделните части, с което, според участника, се печели време при подготовката на Комплексния доклад за оценка на инвестиционните проекти са относими обстоятелства по отношение на друг срок – за изготвяне на Комплексния доклад за оценка на инвестиционните проекти, но не са относими за начина на определяне на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект). От изложеното в тази точка отново не е видно по какъв начин тези обстоятелства обосновават наличието на изключително благоприятни условия за участника при начина на определянето на предложението от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) от до 3 (три) дни.

По т. 4 от обосновката "Икономичност при изпълнение на обществената поръчка":

Участникът се позовава на изключително благоприятни условия за него, които му дават възможност да предложи "именно такава оферта", като отново не посочва в тази точка от обосновката нищо по отношение на срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект).

Позоваването на Ключовите експерти на участника не може да бъде прието, тъй като квалификацията на екипа е част от критериите за подбор в поръчката.

Обстоятелството, че ключовите експерти ще работят на постоянен трудов договор в оборудваните офиси на фирмата и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта не обосновава връзката с предложението срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) и наличието на икономичност при начина на определянето на този по-благоприятен срок.

Позоваването на неключови специалисти, за които Възложителя няма изискване, също не обосновава връзката с предложението срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект), тъй като не е посочено с каква квалификация и опит са тези специалисти и как намерението на участника да използва такива неключови специалисти влияе на начина на определянето на предложението срок за оценката на съответствието от до 3 (три) дни.

По т. 5 от обосновката "В направеното от нас предложение сме имали предвид":

Участникът посочва, че в направеното от него предложение е имал предвид утвърдена практика за документооборота при подготовката на Оценката за съответствие с инвестиционните проекти, акт 15, Окончателния доклад и Технически и енергийни паспорти", но не е посочил никъде в обосновката по какъв начин утвърдената практика за документооборота обосновава предложението от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) от до 3 (три) дни, и как според участника това обстоятелство влияе на начина на образуване на предложението срок.

По отношение на посочените в обосновката подход, план за работа, планирани конкретни дейности за изпълнение на поръчката, участникът не е обосновал по какъв начин тези обстоятелства са повлияли на начина на определяне на предложението от него срок.

Посочената стратегия за контрол върху технологичната последователност на СМР е обстоятелство, което не е относимо към срока за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект).

По изложените съображения, предвид твърденията на участника, съдържащи се в писмената обосновка, не може да бъде направен извод за наличието на обективни

обстоятелства, свързани с някои от условията по т. 1 – 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Както вече беше посочено, обосновката съдържа преди всичко изявления за неотнормими обстоятелства и нито една част от твърденията не обосновава предложението от него срок за оценката на съответствието на Инвестиционния проект на строежа (фаза Технически проект) от до 3 (три) дни и начина на образуване на този срок.

II. Обявявам класирането на участниците, както следва:

Първо място: **„Контрол Инженеринг“ АД** с комплексна оценка от 100 (сто) точки.

На второ място - **„Дикрил Консулт“ ЕООД** с комплексна оценка от 83.15 (осемдесет и три цяло и петнадесет) точки.

III. Определям класирания на първо място участник **„Контрол Инженеринг“ АД** за Изпълнител на обществената поръчка.

IV. Определеният изпълнител да бъде поканен за сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка след изтичане на срока по чл. 41, ал. 3 от ЗОП.

V. На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4, по реда на чл. 58а, ал. 5 от ЗОП и чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, в тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите на комисията и в същия ден да се изпрати на участниците в процедурата.

VI. На основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП гаранциите за участие в процедурата на отстранените участници да се освободят в срок 5 работни дни след изтичане на срока за обжалване на решението, а гаранциите за участие в процедурата на участника, определен за изпълнител на обществената поръчка и на класирания на второ място участник, да се освободят след сключване на договора за обществената поръчка.

VII. Изпълнението на т. V и т. VIII от решението възлагам на директора на дирекция „Правна“, а изпълнението на т. VI възлагам на директора на дирекция „Финанси и управление на собствеността“.

VIII. На основание чл. 44, ал. 1 и чл. 45в, ал. 1, т. 5 от ЗОП да бъде изпратена информация за сключения договор по настоящата обществена поръчка до Агенцията по обществените поръчки и до ОВ на ЕС, не по-късно от 7 дни след сключването му.

IX. Контрола по изпълнение на Решението ще осъществявам лично.

Решението да се доведе до знанието на директорите на дирекции „Правна“ и „Финанси и управление на собствеността“, както и на участниците за сведение и изпълнение.

На основание чл. 120, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП Решението подлежи на обжалване по отношение на неговата законосъобразност в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

21.2.05.33 PD

ТАТЯНА СЕКУЛОВА

Главен секретар

/Заповед № Е-РД-16-202/08.05.2015 г.
на министъра на енергетиката/